



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2006



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

100
 99
 98
 97
 96
 95
 94
 93
 92
 91
 90
 89
 88
 87
 86
 85
 84
 83
 82
 81
 80
 79
 78
 77
 76
 75
 74
 73
 72
 71
 70
 69
 68
 67
 66
 65
 64
 63
 62
 61
 60
 59
 58
 57
 56
 55
 54
 53
 52
 51
 50
 49
 48
 47
 46
 45
 44
 43
 42
 41
 40
 39
 38
 37
 36
 35
 34
 33
 32
 31
 30
 29
 28
 27
 26
 25
 24
 23
 22
 21
 20
 19
 18
 17
 16
 15
 14
 13
 12
 11
 10
 9
 8
 7
 6
 5
 4
 3
 2
 1

100
 99
 98
 97
 96
 95
 94
 93
 92
 91
 90
 89
 88
 87
 86
 85
 84
 83
 82
 81
 80
 79
 78
 77
 76
 75
 74
 73
 72
 71
 70
 69
 68
 67
 66
 65
 64
 63
 62
 61
 60
 59
 58
 57
 56
 55
 54
 53
 52
 51
 50
 49
 48
 47
 46
 45
 44
 43
 42
 41
 40
 39
 38
 37
 36
 35
 34
 33
 32
 31
 30
 29
 28
 27
 26
 25
 24
 23
 22
 21
 20
 19
 18
 17
 16
 15
 14
 13
 12
 11
 10
 9
 8
 7
 6
 5
 4
 3
 2
 1

100
 99
 98
 97
 96
 95
 94
 93
 92
 91
 90
 89
 88
 87
 86
 85
 84
 83
 82
 81
 80
 79
 78
 77
 76
 75
 74
 73
 72
 71
 70
 69
 68
 67
 66
 65
 64
 63
 62
 61
 60
 59
 58
 57
 56
 55
 54
 53
 52
 51
 50
 49
 48
 47
 46
 45
 44
 43
 42
 41
 40
 39
 38
 37
 36
 35
 34
 33
 32
 31
 30
 29
 28
 27
 26
 25
 24
 23
 22
 21
 20
 19
 18
 17
 16
 15
 14
 13
 12
 11
 10
 9
 8
 7
 6
 5
 4
 3
 2
 1

Περιεχόμενα



1. Εισαγωγή

- 1.1. Αποστολή και Αρμοδιότητες της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού
- 1.2. Σύσταση της Επιτροπής
- 1.3. Επισκόπηση του Έργου της Επιτροπής



2. Οργάνωση της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

- 2.1. Οργανωτική δομή της Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού
- 2.2. Στελέχωση
- 2.3. Επιμόρφωση ανθρώπινου δυναμικού
- 2.4. Νέα συστήματα ασφάλειας και πληροφορικής
- 2.5. Συνεργασία με άλλες εθνικές αρχές



3. Εφαρμογή των περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμων 1989 μέχρι (αρ.2) το 2000

- 3.1. Γενική επισκόπηση των υποθέσεων και αποφάσεων 2006 και σύγκριση με προηγούμενα έτη
 - 3.1.1. Τομείς της οικονομίας στους οποίους διεξήχθη έρευνα
 - 3.1.2. Αποφάσεις της Επιτροπής κατά το έτος 2006 και σύγκριση με προηγούμενα έτη
 - 3.1.3. Αιφνίδιοι επιτόπιοι έλεγχοι
- 3.2. Συνοπτική Παρουσίαση Σημαντικών Αποφάσεων

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for ensuring transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent and reliable data collection processes to ensure the validity of the results.

3. The third part of the document focuses on the analysis and interpretation of the collected data. It discusses the various statistical and analytical tools used to identify trends, patterns, and relationships within the data.

4. The fourth part of the document discusses the importance of communicating the findings of the research. It emphasizes the need for clear and concise reporting that effectively conveys the key results and conclusions to the relevant stakeholders.

5. The fifth part of the document discusses the challenges and limitations of the research process. It highlights the need for careful planning and execution to overcome these challenges and ensure the success of the research.

6. The sixth part of the document discusses the future directions of the research. It highlights the need for continued research and innovation in the field to address the evolving needs and challenges of the industry.

7. The seventh part of the document discusses the importance of ethical considerations in research. It emphasizes the need for researchers to adhere to strict ethical guidelines and standards to ensure the integrity and credibility of their work.

8. The eighth part of the document discusses the importance of collaboration and teamwork in research. It highlights the need for researchers to work together and share their knowledge and expertise to achieve the best possible results.

9. The ninth part of the document discusses the importance of staying up-to-date with the latest research and developments in the field. It emphasizes the need for researchers to continuously learn and grow in their field to remain competitive and relevant.

10. The tenth part of the document discusses the importance of maintaining a strong professional network. It highlights the need for researchers to build and maintain relationships with colleagues, mentors, and industry leaders to support their research and career development.

11. The eleventh part of the document discusses the importance of maintaining a strong focus on the research goals and objectives. It emphasizes the need for researchers to stay motivated and committed to their work throughout the entire research process.

12. The twelfth part of the document discusses the importance of maintaining a strong focus on the quality of the research. It emphasizes the need for researchers to adhere to high standards of research integrity and accuracy to ensure the reliability and validity of their findings.

13. The thirteenth part of the document discusses the importance of maintaining a strong focus on the practical application of the research findings. It emphasizes the need for researchers to consider the real-world implications of their work and to work closely with industry partners to ensure that their research has a positive impact on society.

Περιεχόμενα



4. Εφαρμογή των περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 και 2000

- 4.1. Γενική επισκόπηση των υποθέσεων και αποφάσεων 2006 και σύγκριση με προηγούμενα έτη
 - 4.1.1. Τομείς της οικονομίας στους οποίους διεξήχθη έρευνα
 - 4.1.2. Αποφάσεις της Επιτροπής κατά το έτος 2006
- 4.2. Συνοπτική παρουσίαση σημαντικών αποφάσεων επί γνωστοποιηθέντων συγκεντρώσεων
- 4.3. Εκκρεμείς έλεγχοι πράξεων συγκέντρωσης



5. Δικαστικός Έλεγχος των Αποφάσεων της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού



6. Συνεργασία σε Ευρωπαϊκό και Διεθνές Επίπεδο

- 6.1 Συνεργασία σε Ευρωπαϊκό Επίπεδο
 - 6.1.1. Ευρωπαϊκό Δίκτυο Ανταγωνισμού- European Competition Network
 - 6.1.2. Ευρωπαϊκό Δίκτυο Αρχών Ανταγωνισμού- European Competition Authorities
 - 6.1.3. Συνεργασία με εθνικές Αρχές Ανταγωνισμού
- 6.2. Εκπροσώπηση σε Ευρωπαϊκές και Διεθνείς Συναντήσεις και Συνέδρια
 - 6.2.1. Διεθνές Δίκτυο Ανταγωνισμού- International Competition Network
 - 6.2.2. Ομάδα εργασίας ICN cartel
 - 6.2.3. Συνάντηση των Γενικών Διευθυντών Αρχών Ανταγωνισμού (D. G Meeting)
 - 6.2.4. Ευρωπαϊκή Ημέρα Ανταγωνισμού
 - 6.2.5. Διάσκεψη για τα Ελεύθερα Επαγγέλματα



7. Στόχοι για το 2007



Εισαγωγή

1.1. Αποστολή και Αρμοδιότητες της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (στο εξής «ΕΠΑ») έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα για τη διατήρηση του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού σε όλους τους τομείς της οικονομίας, με σκοπό την οικονομική ανάπτυξη, την πρόοδο και την προστασία των συμφερόντων των επιχειρήσεων και των καταναλωτών.

Ειδικότερα, οι περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμοι του 1989 μέχρι (αρ.2) του 2000, σε συνάρτηση με τους περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμους του 1999 και 2000, θέτουν το πλαίσιο των κανόνων και των αρχών που στόχο έχουν την εξασφάλιση αποτελεσματικού ανταγωνισμού εντός της κυπριακής αγοράς. Επίσης, επιφορτίζουν την ΕΠΑ με την υποχρέωση εκπλήρωσης του στόχου αυτού, που θα προσφέρει στον καταναλωτή αγαθά και υπηρεσίες σε καλύτερες τιμές, καλύτερη ποιότητα και εξυπηρέτηση. Ταυτόχρονα, θα συμβάλει στην αύξηση της αποτελεσματικότητας, της παραγωγικότητας και των επενδύσεων των επιχειρήσεων καθώς και στη δημιουργία ενός κλίματος ευνοϊκού προς την έρευνα, την καινοτομία, την τεχνολογική πρόοδο και την ανάπτυξη της οικονομίας και της κοινωνικής ευημερίας εν γένει.

Η ΕΠΑ, λόγω του ότι η ύπαρξη αποτελεσματικού ανταγωνισμού είναι καθοριστικής σημασίας σε μια ανοικτή οικονομία, περιβάλλεται με εκτεταμένες εξουσίες και αρμοδιότητες, ώστε να διασφαλιστεί η τήρηση των κανόνων και αρχών του ανταγωνισμού από τους κυρίαρχους παίκτες μια ελεύθερης οικονομίας.

Οι κυριότερες αρμοδιότητες της Επιτροπής είναι:

- Η εξάλειψη των περιοριστικών πρακτικών και συμπράξεων των επιχειρήσεων (για παράδειγμα η απαγόρευση μιας συμφωνίας καθορισμού τιμών μεταξύ ανταγωνιστών).
- Η εξάλειψη της καταχρηστικής εκμετάλλευσης της δεσπόζουσας θέσης που κατέχουν μια ή περισσότερες επιχειρήσεις (για παράδειγμα η απαγόρευση της ληστρικής τιμολόγησης των προϊόντων).
- Ο έλεγχος των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (για παράδειγμα η απαγόρευση της συγχώνευσης μεταξύ δύο μεγάλων ομίλων που τους καθιστά κυρίαρχους στην αγορά).

Από τον Ιούνιο του 2006, οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού επεκτάθηκαν και σε θέματα εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου ανταγωνισμού. Συγκεκριμένα, το Υπουργικό Συμβούλιο, τον Ιούνιο του 2006, καθόρισε την ΕΠΑ ως την αρμόδια αρχή για την εφαρμογή των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης κατά τρόπο ώστε να τηρούνται οι διατάξεις του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1/2003 του Συμβουλίου (άρθρο 35 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1/2003 του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2002 για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης). Με τη σημαντική αυτή εξέλιξη, η Επιτροπή έχει την εξουσία και συνάμα την υποχρέωση, στις περιπτώσεις όπου οι υπό εξέταση πρακτικές ενδέχεται να επηρεάζουν το διακοινοτικό εμπόριο, να εφαρμόζει παράλληλα με το εθνικό δίκαιο, το κοινοτικό δίκαιο ανταγωνισμού, υπό

τον όρο ότι η εφαρμογή του εθνικού δίκαιου δεν παραβιάζει την πλήρη και ομοιόμορφη εφαρμογή του κοινοτικού δικαίου (άρθρο 3 του Κανονισμού (ΕΚ) 1/2003).

1.2. Σύσταση της Επιτροπής

Η Επιτροπή είναι πενταμελής και απαρτίζεται από τον Πρόεδρο και τέσσερα Μέλη που διορίζονται με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, μετά από πρόταση του Υπουργού Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής είναι νομικός και διορίζεται υπό καθεστώς πλήρους απασχόλησης. Τα Μέλη της Επιτροπής είναι πρόσωπα με ειδικευμένη γνώση και πείρα στα νομικά, τα οικονομικά, το εμπόριο ή τη βιομηχανία και είναι ικανά να συμβάλουν στην πραγμάτωση των σκοπών του Νόμου, ενώ δύο τουλάχιστον από τα Μέλη διορίζονται από τον ιδιωτικό τομέα. Τα μέλη διορίζονται υπό καθεστώς μερικής απασχόλησης. Η πενταμελής Επιτροπή - ο Πρόεδρος και τα τέσσερα Μέλη - διορίζονται για περίοδο πέντε ετών και η θητεία τους δύναται να ανανεωθεί για μία μόνο περίοδο.

Με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, ημερομηνίας 19/12/2005, η σύσταση της Επιτροπής το 2006 είχε ως εξής:

A. Πρόεδρος Επιτροπής

Γιώργος Ον. Χριστοφίδης, Νομικός, Φυσικομαθηματικός, Εκπαιδευτικός, Ψυχολόγος, Κοινωνιολόγος

B. Μέλη Επιτροπής

Ανδρέας Δημητρίου, Εγκεκριμένος Λογιστής Ελεγκτής

Κωστής Ευσταθίου, Δικηγόρος

Ηλίας Μ. Θεοδώρου, Εγκεκριμένος Λογιστής Ελεγκτής

Λεόντιος Περικλέους, Ανώτερος Λειτουργός της Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού

1.3. Επισκόπηση του έργου της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού κατά το έτος 2006 εξέδωσε τις παρακάτω αποφάσεις ανά κατηγορία.

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΚΔΟΘΕΙΣΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ	
Καταγγελίες	31
Ασφαλιστικά Μέτρα	2
Αυτεπάγγελτες έρευνες	5
Γνωστοποιήσεις Συμπράξεων/ Αιτήσεις Εξαίρεσης και Αρνητικής Πιστοποίησης	0
Συγκεντρώσεις	22
Λοιπές (ενδιάμεσα θέματα)	2
Σύνολο	65



2. Οργάνωση της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

2.1. Οργανωτική δομή της Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Η Επιτροπή κατά την ενάσκηση του έργου της επικουρείται από την Υπηρεσία της ΕΠΑ, η οποία έχει την αρμοδιότητα, μετά από οδηγίες της, να διενεργεί τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα για τη διαπίστωση παραβάσεων των περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμων του 1989 μέχρι (αρ.2) του 2000 και προς τούτο να συλλέγει πληροφορίες απαραίτητες για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής, να διενεργεί επιτόπιες αιφνίδιες έρευνες σε επιχειρήσεις, να εισάγει καταγγελίες και να υποβάλλει εισηγήσεις προς την Επιτροπή, να προβαίνει στις αναγκαίες κοινοποιήσεις και δημοσιεύσεις, να διεξάγει προκαταρκτική αξιολόγηση των συγκεντρώσεων στη βάση των προνοιών των περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων των Επιχειρήσεων του 1999 και 2000 και να ετοιμάζει γραπτές εκθέσεις.

Η Υπηρεσία αποτελείται από τον Ανώτερο Λειτουργό, τους Λειτουργούς, το Γραμματειακό και Βοηθητικό Προσωπικό. Όλα τα μέλη του προσωπικού της Υπηρεσίας είναι μέλη της δημόσιας υπηρεσίας και διορίζονται όπως προβλέπεται στον εκάστοτε ισχύοντα περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμο. Ένας εκ των μελών της Υπηρεσίας ενεργεί ως Γραμματέας.

2.2. Στελέχωση

Εντός του 2006 ολοκληρώθηκαν οι διαδικασίες για την πλήρωση της κενής θέσης του Γραμματέα της Επιτροπής, ο οποίος είναι και ο Ανώτερος Λειτουργός της Υπηρεσίας. Ο Γραμματέας της Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις των περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμων του 1989 μέχρι (αρ.2) του 2000, είναι υπεύθυνος της Υπηρεσίας, παρίσταται στις συνεδριάσεις της Επιτροπής και τηρεί τα πρακτικά των συνεδριάσεων.

Η Υπηρεσία της ΕΠΑ, κατά το έτος 2006, απαρτιζόταν από 10 λειτουργούς, με γνώσεις στα νομικά και οικονομικά. Συγκεκριμένα, η Υπηρεσία απαρτιζόταν από 6 νομικούς και 4 οικονομολόγους.

Εντός του 2006, στο πλαίσιο της ενίσχυσης της Υπηρεσίας με ανθρώπινο δυναμικό κατάλληλα καταρτισμένο και ικανό να ανταποκριθεί στο απαιτητικό έργο της ΕΠΑ, προσελήφθηκαν τρεις σύμβουλοι στη βάση ετήσιων συμβολαίων με εξειδίκευση στα νομικά και οικονομικά.

Επίσης, εντός του 2006 ενισχύθηκε το γραμματειακό και βοηθητικό προσωπικό της ΕΠΑ, με το διορισμό νέων γραμματειακών λειτουργών.

2.3. Επιμόρφωση ανθρώπινου δυναμικού

- Στο πλαίσιο της ανάγκης για διαρκή εκπαίδευση και επιμόρφωση του προσωπικού, στελέχη της Υπηρεσίας συμμετείχαν στο καλοκαιρινό σχολείο που διοργανώθηκε στην Κέρκυρα από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, σε συνεργασία με το City University του Λονδίνου και το Fondazione En Enrico Mattei του Μιλάνου (Competition and Regulation European Summer School (CRESS)) από τις 10 - 22 Ιουλίου 2007.
- Στις 18 Νοεμβρίου 2006, η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού διοργάνωσε συνέδριο με θέμα “Ο ρόλος του Ανταγωνισμού στη σύγχρονη οικονομία”, στο οποίο συμμετείχαν ως κύριοι ομιλητές και εισηγητές, διακεκριμένοι σε νομικά και οικονομικά θέματα καθηγητές πανεπιστημίων από την Κύπρο και την Ελλάδα.

2.4. Νέα Συστήματα Ασφάλειας και Πληροφορικής

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού, για την αποτελεσματικότερη άσκηση των αρμοδιοτήτων της μέσω της αξιοποίησης των νέων τεχνολογιών, βρίσκεται στη διαδικασία αναβάθμισης του ηλεκτρονικού εξοπλισμού και της πληροφοριακής της υποδομής.

Το 2006, ξεκίνησε ο ανασχεδιασμός της ιστοσελίδας της ΕΠΑ, που είναι η κεντρική πηγή για τη δημοσίευση πληροφοριών που αφορούν τις νομοθεσίες δικαίου ανταγωνισμού και ελέγχου συγκεντρώσεων, τις αποφάσεις της Επιτροπής και γενικά όλες τις δραστηριότητες της ΕΠΑ.

Επίσης, κατά το υπό ανασκόπηση έτος πραγματοποιήθηκαν βελτιώσεις στη διαρρύθμιση και στην ασφάλεια του κτιρίου όπου στεγάζονται τα γραφεία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού, με στόχο την καλύτερη προστασία των εμπιστευτικών και πάσης φύσεως πληροφοριών και εγγράφων που αποστέλλονται στην ΕΠΑ από διάφορες εταιρείες στα πλαίσια των διενεργούμενων ερευνών.

2.5. Συνεργασία με άλλες Εθνικές Αρχές

Η Υπηρεσία της ΕΠΑ έχει αναπτύξει συνεργασία με το Γραφείο του Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείου (στο εξής «ΓΕΡΗΕΤ»). Συγκεκριμένα, κατά το έτος 2006 οι δύο Αρχές συνεργάστηκαν στα πλαίσια της διεξαγωγής της διαδικασίας ορισμού και ανάλυσης των 18 σχετικών αγορών από το ΓΕΡΗΕΤ.

Η ΕΠΑ συμφώνησε με τη διαδικασία και τα πορίσματα του ΓΕΡΗΕΤ για την ανάλυση αγορών υπό την έννοια ότι αυτή πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες, τις κατευθυντήριες γραμμές και τις συστάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και εντός των πλαισίων της Νομοθεσίας που διέπει το ΓΕΡΗΕΤ.

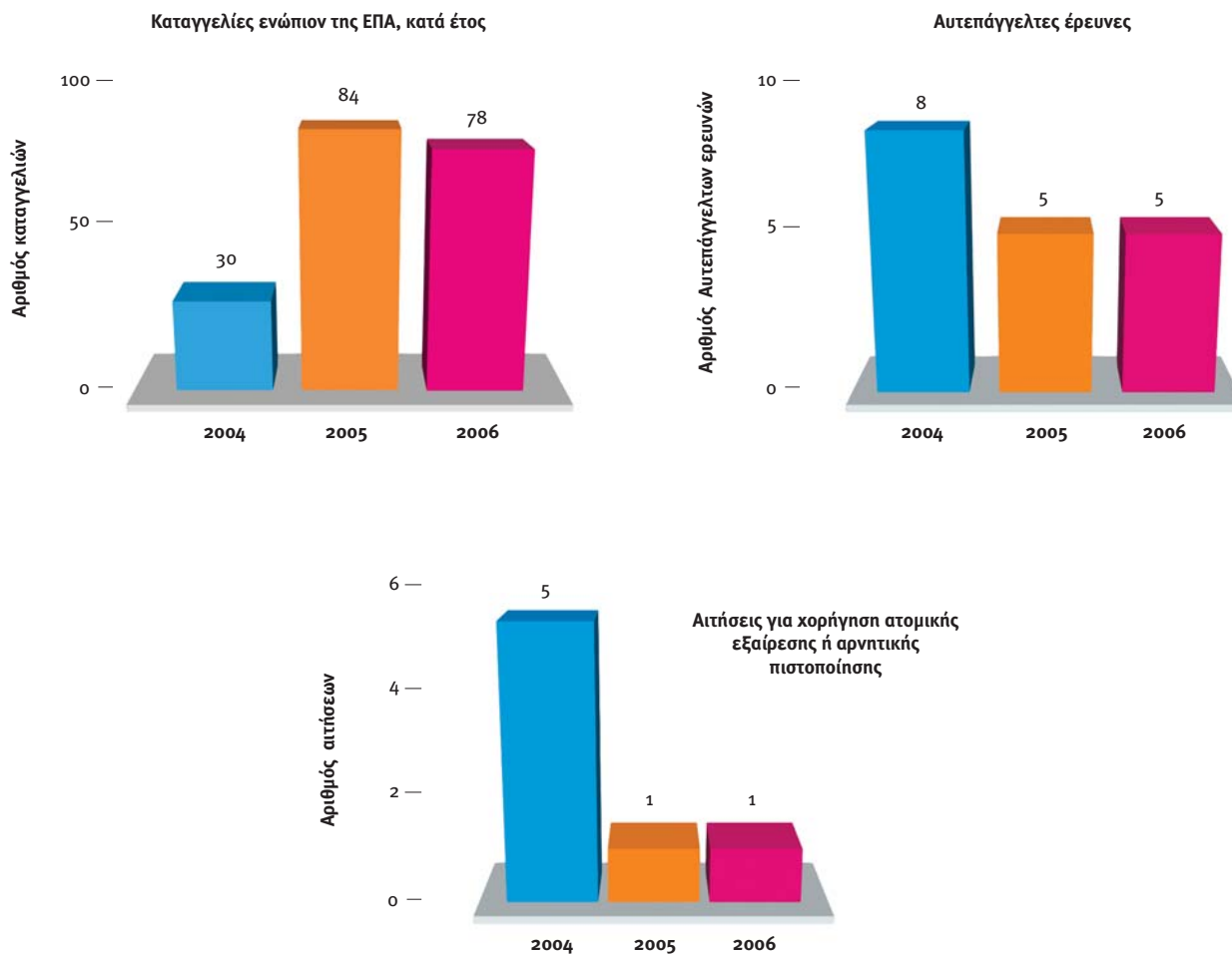
Στα πλαίσια της εν λόγω διαδικασίας, η ΕΠΑ διευκρίνισε ότι η χρήση του δικαιίου του ανταγωνισμού ως βάση για τη διαδικασία ορισμού σημαίνει ότι η σχετική αγορά που θα προσδιορίζεται από το ΓΕΡΗΕΤ βάσει του Νόμου θα αντιστοιχεί, ως γενικός κανόνας, στους ορισμούς αγορών που εφαρμόζονται από την ΕΠΑ κατά την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού σε εκ των υστέρων (ex-post) έρευνα, αλλά ότι αυτό δεν την δεσμεύει να ακολουθεί τον ίδιο ορισμό αγορών αναφορικά με τα ίδια προϊόντα ή υπηρεσίες στις έρευνες που διενεργεί για καταχρήσεις ανταγωνισμού.



3. Εφαρμογή του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου του 1989 μέχρι (αρ.2) ΤΟ 2000

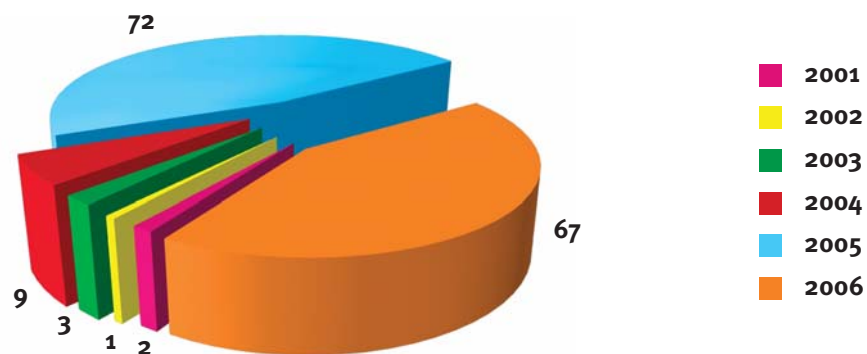
3.1. Γενική επισκόπηση υποθέσεων και αποφάσεων 2006

Κατά τη διάρκεια του 2006, υποβλήθηκαν συνολικά 78 νέες καταγγελίες για παραβάσεις του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου, μία αίτηση για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης ή ατομικής εξαίρεσης και δόθηκαν από την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού οδηγίες για τη διενέργεια 5 αυτεπάγγελτων ερευνών. Ο αριθμός αυτός καταδεικνύει μια σταθερή αύξητική πορεία των ερευνών (καταγγελίες για 2005: 84, 2004:30, αυτεπάγγελτες για 2005:5, 2004:8) από το 2001. Η συγκριτική εικόνα των ερευνών που διεξήχθησαν από την ΕΠΑ φαίνεται στην πιο κάτω γραφική παράσταση.



Από τις 78 καταγγελίες που υποβλήθηκαν εντός του 2006, οι 64 καταγγελίες κρίθηκαν ότι εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της ΕΠΑ και αποφασίστηκε από την Επιτροπή να διεξαχθεί δέουσα προκαταρκτική έρευνα από την Υπηρεσία, ενώ για τις υπόλοιπες 14 καταγγελίες είχε κριθεί ότι, είτε δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της ΕΠΑ, είτε δεν είχαν υποβληθεί νομότυπα. Επίσης, από τις 64 καταγγελίες που κρίθηκαν ότι εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της ΕΠΑ, οι 3 καταγγελίες αποσύρθηκαν, με αποτέλεσμα ο αριθμός των υποβληθέντων καταγγελιών για το έτος 2006, που προχώρησε στο στάδιο της διεξαγωγής δέουσας έρευνας, να ανέρχεται στις 61 καταγγελίες.

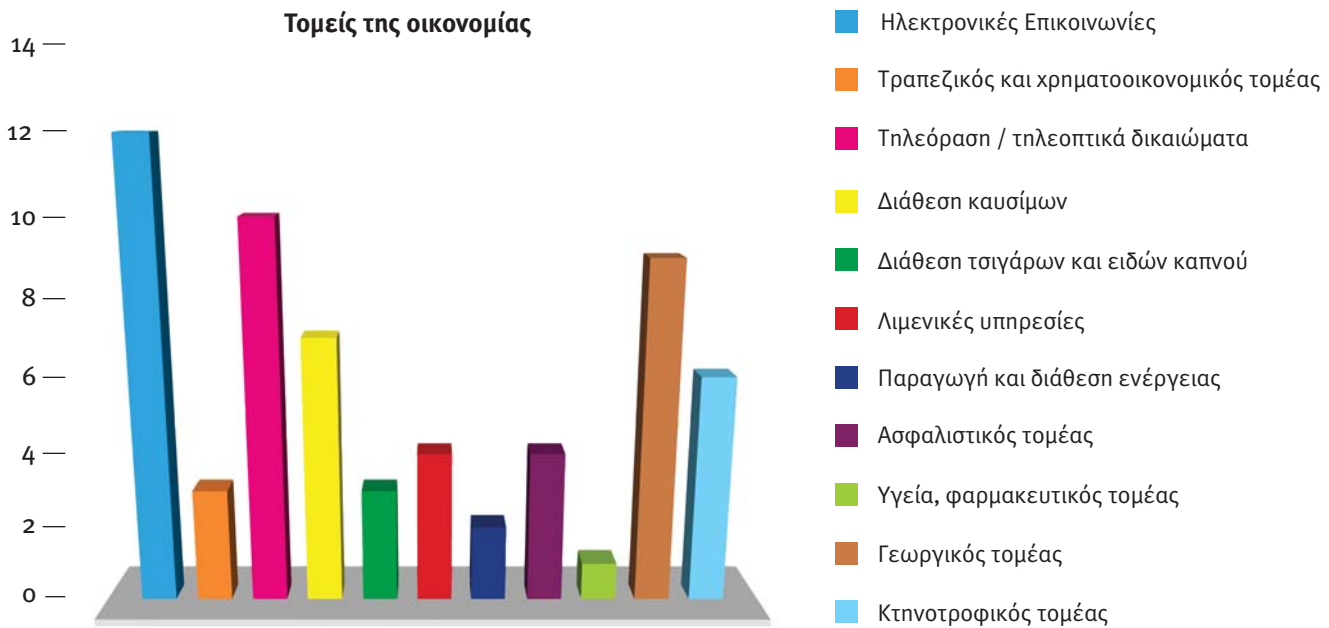
Πέρα από τις 67 έρευνες (61 καταγγελίες, 1 αίτηση για ατομική και ή αρνητική πιστοποίηση και 5 αυτεπάγγελτες έρευνες) που ξεκίνησαν το 2006, εκκρεμούσαν έρευνες από προηγούμενα έτη. Ειδικότερα, εκκρεμούσαν ενώπιον της ΕΠΑ τόσο καταγγελίες όσο και αυτεπάγγελτες έρευνες, ο συνολικός αριθμός των οποίων ανήλθε κατά το 2006 πέραν των 100. Συνολική εικόνα των ερευνών που εκκρεμούσαν το 2005 από προηγούμενα έτη φαίνεται στην πιο κάτω γραφική εικόνα.



Κατά το έτος 2006, όπως και κατά τα προηγούμενα χρόνια, η πλειοψηφία των ερευνών που επιλήφθηκε η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού αφορούσε καταγγελίες εναντίον εταιρειών για πιθανή κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης σε μία σχετική αγορά, ενώ ένας πολύ μικρός αριθμός ερευνών, στην πλειοψηφία τους αυτεπάγγελτες έρευνες από την ΕΠΑ, αφορούσε την πιθανή ύπαρξη αθέμιτων συμπράξεων, αποφάσεων ενώσεων επιχειρήσεων και εναρμονισμένων πρακτικών μεταξύ των επιχειρήσεων. Συνεπώς, διαφαίνεται ότι οι επιχειρήσεις στην Κύπρο είναι ακόμη επιφυλακτικές στο να υποδείξουν στην ΕΠΑ την ύπαρξη καρτέλ, που συνιστούν την πλέον σοβαρή παράβαση του δικαίου του ανταγωνισμού.

3.1.1 Τομείς της οικονομίας στους οποίους διεξήχθη έρευνα

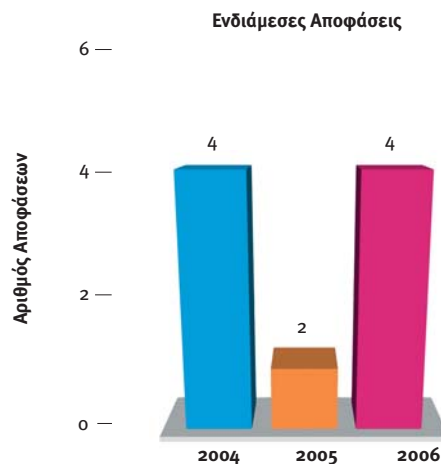
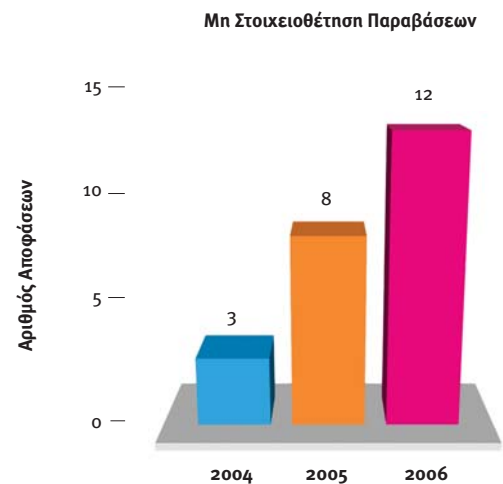
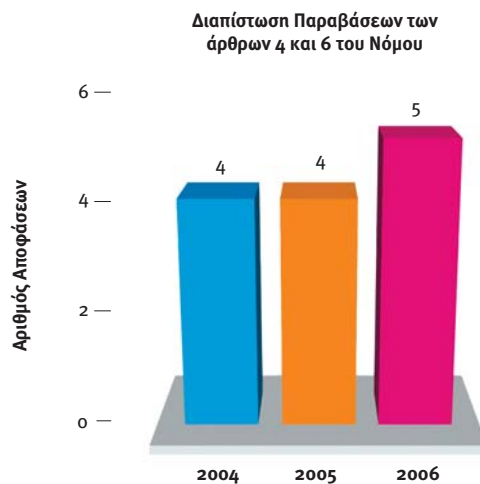
Οι έρευνες που διεξήχθησαν το 2006 αφορούσαν διάφορους τομείς της κυπριακής οικονομίας, με την πλειοψηφία αυτών να καταπίναται με τον τομέα των τηλεπικοινωνιών, της συνδρομητικής τηλεόρασης και των τηλεοπτικών δικαιωμάτων. Επίσης, αρκετές έρευνες αφορούσαν τη διάθεση καυσίμων, τον αγροτικό και κτηνοτροφικό τομέα, τον χρηματοοικονομικό τομέα, τις ασφαλιστικές υπηρεσίες, τη διάθεση τσιγάρων και καπνού, κ.ά.. Ακολουθεί αναλυτικός Πίνακας με τον αριθμό των καταγγελιών που αφορούσε τον κάθε τομέα της αγοράς.



3.1.2. Αποφάσεις της Επιτροπής κατά το έτος 2006 και σύγκριση με προηγούμενα έτη

Η ΕΠΑ κατά τη διάρκεια του 2006 έκδωσε 5 καταδικαστικές αποφάσεις με τις οποίες διαπιστώθηκαν παραβάσεις του νόμου και διατάχθηκε τερματισμός αυτών. Από τις 5 καταδικαστικές αποφάσεις, οι 3 αφορούσαν παραβάσεις του άρθρου 6 του Νόμου και οι 2 παραβάσεις του άρθρου 4 του Νόμου. Επίσης, η ΕΠΑ έκδωσε 12 αποφάσεις με τις οποίες κατέληξε ότι δεν στοιχειοθετήθηκαν παραβάσεις του Νόμου. Επιπλέον, το 2006 η ΕΠΑ έκδωσε 4 ενδιάμεσες αποφάσεις που αφορούσαν αιτήματα για την έκδοση προσωρινών μέτρων, προδικαστικές ενστάσεις και παραβάσεις των άρθρων 24 ή και άλλων διαδικαστικών θεμάτων.

Ακολουθεί συγκριτικός Πίνακας με τον αριθμό των αποφάσεων που η ΕΠΑ έκδωσε από το 2004 έως το 2006.



3.1.3. Αιφνίδιοι επιτόπιοι έλεγχοι

Κατά το 2006, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, η Επιτροπή αποφάσισε τη διεξαγωγή από εξουσιοδοτημένους λειτουργούς της Υπηρεσίας 3 αιφνίδιων επιτόπιων ελέγχων στα γραφεία και υποστατικά εμπορικών και συνεργατικών τραπεζών, τηλεοπτικών σταθμών και εταιρειών τηλεπικοινωνιών για υποθέσεις που αφορούσαν τους τομείς των χρηματοοικονομικών υπηρεσιών, των τηλεπικοινωνιών και της πολιτικής διαφήμισης.

3.2. Συνοπτική Παρουσίαση Σημαντικών Αποφάσεων

Απόφαση επί της καταγγελίας της εταιρείας Areeba Ltd εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (11.17.10/2005-ημερ. αποφ.20/1/2006)

Η υπόθεση αφορούσε την καταγγελία της εταιρείας Areeba Ltd (στο εξής «Areeba») εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (στο εξής «ΑΤΗΚ») για κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει στην αγορά κινητής τηλεφωνίας ως αποτέλεσμα των μειώσεων που είχε προβεί η ΑΤΗΚ στα εθνικά τέλη τηλεφωνίας. Ειδικότερα, η εταιρεία Areeba ισχυρίστηκε ότι οι μειώσεις των εθνικών τελών κινητής τηλεφωνίας πραγματοποιούνταν σε μεγαλύτερους ρυθμούς από ό,τι οι μειώσεις στα χονδρικά τέλη που πρόσφερε η ΑΤΗΚ στην Areeba, ελαχιστοποιώντας έτσι τα περιθώρια κέρδους της.

Η Επιτροπή αποφάνθηκε, κατά πλειοψηφία, ότι η ΑΤΗΚ κατά την υπό εξέταση χρονική περίοδο προέβαινε σε πρακτικές που είχαν αποτέλεσμα την καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει στην κινητή τηλεφωνία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του Νόμου.

Η Επιτροπή στην εν λόγω απόφασή της έκρινε ως σημαντικούς παράγοντες για την αξιολόγηση των προθέσεων και των σκοπών της ΑΤΗΚ, σε σχέση με το κατά πόσον αυτοί αποτελούσαν μεθόδους διαφορετικές από εκείνες που καθορίζουν τον κανονικό ανταγωνισμό, τα ακόλουθα:

(α) η ΑΤΗΚ άρχισε να μελετά τη μείωση των τελών κινητής τηλεφωνίας από τον Οκτώβριο του 2004, δηλαδή πριν ακόμη το Ανώτατο Δικαστήριο εκδώσει την απόφασή του ότι ο Επίτροπος Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΡΗΕΤ) κατά την έκδοση του Διατάγματος περί του πλαισίου λιανικών τιμών ενήργησε καθ' υπέρβαση εξουσιών,

(β) το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΤΗΚ αποφάσισε, την 1 Μαρτίου 2005, τη μείωση των τελών πριν ακόμη ο ΕΡΗΕΤ αποφασίσει κατά πόσο θα ανανέωνε τη ρύθμιση των λιανικών τελών στην κινητή τηλεφωνία,

(γ) στις 18 Μαρτίου η ΑΤΗΚ, πριν την απόφαση του ΕΡΗΕΤ να μην ανανεώσει τη ρύθμιση των λιανικών τελών κινητής τηλεφωνίας, ανακοίνωσε στους συνεργάτες της την πρόθεση της να προβεί σε σχετικές μειώσεις,

(δ) τα μειωμένα τέλη ανακοινώθηκαν περί τα τέλη του Μαρτίου πριν ακόμη δημοσιευτεί το Υποδείγμα Προσφοράς Διασύνδεσης της ΑΤΗΚ, με το οποίο θα πραγματοποιούνταν μειώσεις στις χονδρικές υπηρεσίες που πρόσφερε η ΑΤΗΚ στην Areeba, ώστε η δεύτερη να μην είναι σε θέση να γνωρίζει το κόστος της και να αποφασίσει κατά πόσο θα προβεί σε σχετικές μειώσεις, και

(ε) ενώ τα μειωμένα τέλη ανακοινώθηκαν περί τα τέλη Μαρτίου, αυτά εφαρμόστηκαν την 1 Απριλίου 2005, χωρίς

να δίδεται ο απαιτούμενος εκ του νόμου χρόνος του ενός μηνός για ειδοποίηση των συνδρομητών της ΑΤΗΚ για τις αλλαγές που θα προέκυπταν στα τέλη, ώστε η Areeba μην έχει τη δυνατότητα να προβεί σε μειώσεις στα δικά της τέλη κινητής τηλεφωνίας, πριν ακόμη εφαρμοστούν οι μειώσεις της ΑΤΗΚ.

Επίσης, η Επιτροπή έλαβε υπόψη της το γεγονός ότι η ΑΤΗΚ για πρώτη φορά αποφάσισε να επιβραβεύσει πελάτες με υψηλή χρήση στην κινητή τηλεφωνία πράγμα που πρόσδιδε ότι είχε σκοπό να τους συγκρατήσει. Ειδικότερα, η ΕΠΑ παρατήρησε ότι η ΑΤΗΚ μείωσε τη διαφορά που προϋπήρχε στα τέλη της κινητής τηλεφωνίας μεταξύ των δύο εταιρειών στο βαθμό που θα απέτρεπε τους οποιοσδήποτε τυχόν μελλοντικούς ή υφιστάμενους συνδρομητές να αποσκιρτούν στην ανταγωνίστρια της εταιρεία.

Η Επιτροπή με την απόφασή της έκρινε ότι τα πιο πάνω καταδεικνύουν ότι η ΑΤΗΚ με τις ενέργειες της προσπαθούσε και είχε σκοπό να προκαταλάβει την αγορά και να αποκτήσει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι της μοναδικής ανταγωνιστικής της εταιρείας αφού δεν της έδιδε χρονικά περιθώρια αντίδρασης.

Η Επιτροπή, επίσης, έκρινε ότι από τη στιγμή που η CYTAMOBILE-VODAFONE της ΑΤΗΚ σημείωνε αυξήσεις τόσοσον αφορά τον αριθμό των συνδρομητών της, όσο και σε σχέση με την κίνηση και τα έσοδα της, οι οποίες, σύμφωνα με τους υπολογισμούς της ΑΤΗΚ, θα συνεχίζονταν για τα επόμενα χρόνια, ακόμα και με τη δραστηριοποίηση μιας ανταγωνιστικής εταιρείας, τότε η ΑΤΗΚ δεν θα έπρεπε να είχε κανένα λόγο να μειώσει τα τέλη της και συνεπώς τα έσοδά της.

Τέλος, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι τα αποτελέσματα των ενεργειών της ΑΤΗΚ επιβεβαιώνουν το σκοπό της, που δεν ήταν άλλος από το να στρεβλώσει τον ανταγωνισμό, αφού κατά την εξέταση της παρούσας υπόθεσης παρατηρήθηκε ότι ενώ η ροή νέων συνδρομητών στην Areeba μέχρι και το Δεκέμβριο του 2004 ήταν πολύ μεγαλύτερη σε σύγκριση με την ΑΤΗΚ, με την μείωση των τελών κινητής τηλεφωνίας, από μέρους της ΑΤΗΚ, αυτό αντιστράφηκε και η ροή συνδρομητών στην Areeba μειώθηκε κατά πολύ, σε αντίθεση με τη ροή νέων συνδρομητών στην ΑΤΗΚ, η οποία αυξήθηκε κατακόρυφα.

Η Επιτροπή με την απόφασή της επέβαλε στην ΑΤΗΚ πρόστιμο ύψους ΛΚ2.200.000 (δύο εκατομμυρίων διακόσιων χιλιάδων λιρών Κύπρου).

Απόφαση επί της αυτεπάγγελτης έρευνας εναντίον της JCC Payment Systems (11.17.07/2005- ημερ. αποφ. 10/2/2006)

Η υπόθεση αφορούσε τη διεξαγωγή, κατόπιν οδηγιών της Επιτροπής ημερομηνίας 17 Μαρτίου 2005, αυτεπάγγελτης έρευνας εναντίον της εταιρείας JCC Payments Systems Ltd (στο εξής «JCC»), για να διαπιστωθεί κατά πόσο η εν λόγω εταιρεία παραβίασε το άρθρο 4 ή/και το άρθρο 6 του Νόμου. Αντικείμενο της αυτεπάγγελτης έρευνας ήταν το στρατηγικό σχέδιο ανάπτυξης των υπηρεσιών της JCC σε σχέση με τις χρεώσεις και την τοποθέτηση αυτόματων ταμιακών μηχανών ΑΤΜ.

Στα πλαίσια της έρευνας, η Υπηρεσία, στις 21, 22 και 24 Μαρτίου 2005, μετά από σχετική απόφαση της Επιτροπής, διεξήγαγε αιφνίδια επιτόπου έρευνα στα γραφεία, χώρους και εγκαταστάσεις της JCC. Κατά τη διάρκεια της έρευνας

συλλέχθηκαν επαγγελματικά έγγραφα και λήφθηκαν διευκρινιστικές πληροφορίες και στοιχεία από ανώτερα στελέχη της εταιρείας.

Η Επιτροπή ομόφωνα διαπίστωσε ότι στοιχειοθετείτο εκ πρώτης όψεως υπόθεση για παράβαση του άρθρου 6(1) και 6(2)(α) και (β) του Νόμου από πλευράς της JCC και κατόπιν κοινοποίησης των εν λόγω αιτιάσεων στην JCC, οι συνήγοροι της υπέβαλαν γραπτό περίγραμμα της αγόρευσής τους ενώπιον της Επιτροπής στο οποίο περιέχεται και γραπτή μονομερής δέσμευση εκ μέρους της JCC αναφορικά με νέο τιμολογιακό καθεστώς και νέα τιμολογιακή συμπεριφορά σε σχέση με τις υπηρεσίες που προσφέρει η εταιρεία.

Κατά τη συνεδρία της Επιτροπής ημερομηνίας 23.11.2005, η Επιτροπή μετά από μελέτη και συζήτηση μεταξύ των μελών της ομόφωνα αποφάσισε ότι η JCC με την όλη συμπεριφορά και ενέργειές της κατά το επίδικο χρονικό διάστημα παραβίαζε τις πρόνοιες του άρθρου (6)(1) και (6)(2)(α) του Νόμου και του άρθρου (6)(1) και (6)(2)(γ) του Νόμου όπως εκτίθενται στην Έκθεση Αιτιάσεων ημερ.13/10/2005. Σε σχέση με την παραβίαση του άρθρου (6)(1) και (6)(2)(β) του Νόμου, όπως εκτίθεται στη σχετική Έκθεση Αιτιάσεων, η Επιτροπή ομόφωνα αποδέχτηκε τη θέση του συνήγορου της JCC ότι δεν δημιουργείται παράβαση ώστε να επηρεάζεται ο ανταγωνισμός.

Η Επιτροπή με την απόφασή της επέβαλε πρόστιμο στην JCC ύψους ΛΚ 373.374.50 (τρακοσίων εβδομντατριών χιλιάδων και τριακοσίων εβδομντατεσσάτων λιρών Κύπρου και πενήντα σεντ).

Επίσης, από τα στοιχεία που είχαν συλλεχθεί από την Υπηρεσία, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η αυτεπάγγελτη έρευνα της θα έπρεπε να επεκταθεί και εναντίον των εμπορικών τραπεζών, Τράπεζα Κύπρου Λτδ, Λαϊκή Κυπριακή Τράπεζα Λτδ και Ελληνική Τράπεζα Λτδ, καθότι είχε διαπιστωθεί ότι οι τρεις τράπεζες ενδεχομένως να εμπλέκονταν στις αποφάσεις για το στρατηγικό σχέδιο ανάπτυξης των υπηρεσιών της JCC, ειδικότερα σε σχέση με τις χρεώσεις και την τοποθέτηση αυτόματων ταμιακών μηχανών ATM.

Η Επιτροπή με την απόφασή της, ημερομηνίας 10.2.2006, κατέληξε ότι η Τράπεζα Κύπρου Λτδ, η Λαϊκή Κυπριακή Τράπεζα Λτδ και Ελληνική Τράπεζα Λτδ, παραβίαζαν το άρθρο 4(1)(β) και (γ) του Νόμου, ως αποτέλεσμα της συμφωνίας και/ή εναρμονισμένης πρακτικής των τριών εταιρειών για τον καθορισμό των τελικών σημείων εγκατάστασης των αυτόματων ταμιακών μηχανών ATM σε χώρους εκτός των υποκαταστημάτων των τραπεζών, όπως σε πρατήρια βενζίνης, φούρνους, κινηματογράφους, πανεπιστημιακούς χώρους, κ.λπ. Επίσης, με την εν λόγω συμφωνία, η κυριότητα των αυτόματων ταμιακών μηχανών ATM εκτός των υποστατικών των τραπεζών, μεταβιβάστηκε από τις Τράπεζες στην JCC.

Η Επιτροπή, με την απόφασή της, κατέληξε ότι η εν λόγω εναρμονισμένη πρακτική είχε ως αποτέλεσμα τον περιορισμό ή/και τον έλεγχο της διάθεσης των εν λόγω μηχανών, καθώς και το διαμερισμό της σχετικής αγοράς, αφού η κοινή πολιτική τους εστιαζόταν στην τοποθέτηση των μηχανών σε σημεία που δεν θα δημιουργείτο ανταγωνισμός μεταξύ των αυτόματων ταμιακών μηχανών ATM που ήταν εγκατεστημένες σε υποστατικά των τραπεζών και αυτών που η κυριότητα τους ανήκε στην JCC.

Η Επιτροπή, με την απόφασή της, επέβαλε στις τρεις τράπεζες πρόστιμο ύψους ΛΚ100.000 (εκατόν χιλιάδων λιρών Κύπρου).

Απόφαση επί της καταγγελίας της εταιρείας Callsat Telecom Ltd εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (11.17.01.1/2003-ημερ. αποφ. 28/4/2006)

Η υπόθεση αφορούσε την καταγγελία της εταιρείας Callsat Telecom Ltd ημερομηνίας 13 Μαρτίου 2003 εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (στο εξής «ΑΤΗΚ») για παράβαση των διατάξεων των περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμων του 1989 μέχρι (αρ.2) 2000, λόγω των πρακτικών ή παραλείψεων της ΑΤΗΚ που είχαν ως αποτέλεσμα τον περιορισμό της διάθεσης της υπηρεσίας εγχώριας καλωδιακής πρόσβασης διεθνών ιδιωτικών μισθωμένων συνδέσεων σύμφωνα με τη μέγιστη συνολική ταχύτητα συνδέσεων Cyta Internet Link ανά πελάτη και προορισμό. Επιπρόσθετα, στην καταγγελία εμπεριέχεται ο ισχυρισμός ότι η ΑΤΗΚ υποχρέωνε τους παροχείς να υπογράφουν συμβόλαια για την παροχή συγκεκριμένης υπηρεσίας, τα οποία περιείχαν όρους που δεν συνδέονταν με τις επικρατούσες εμπορικές συνήθειες και ταυτόχρονα υπήρχαν ανόμοιοι όροι για ισοδύναμες συναλλαγές. Τέλος, η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι με τις εν λόγω ενέργειες της η ΑΤΗΚ εκμεταλλευόταν τη σχέση οικονομικής εξάρτησης στην οποία βρισκόταν προς αυτήν υπό την ιδιότητα της ως πελάτες.

Η ΕΠΑ με την απόφασή της έκρινε ότι η συμπεριφορά της ΑΤΗΚ συνιστούσε κατάχρηση παροχής καθότι αρνήθηκε να προσφέρει ή/και εκμισθώσει την αιτηθείσα χωρητικότητα στην Callsat σύμφωνα με τους όρους που η τελευταία γνώριζε και αποδεχόταν, αλλά και σύμφωνα με τους οποίους διέπονταν για μακρό χρονικό διάστημα οι μεταξύ τους σχέσεις, έχοντας υπόψη ότι οι λόγοι της υιοθέτησης της εν λόγω συμπεριφοράς από μέρος της ΑΤΗΚ δεν δικαιολογούνταν αντικειμενικά, παραβιάζοντας το άρθρο 6(1)(2) (β) και (γ) του Νόμου.

Η Επιτροπή με την απόφασή της κατέληξε ότι η ΑΤΗΚ απέτυχε να ανταποκριθεί στην υποχρέωση της να παράσχει πρόσβαση σε υποδομή που χαρακτηρίζεται ως βασική υπό δίκαιους όρους και σε δίκαιη τιμή, παραβιάζοντας το άρθρο 6(1) (2)(α) και (β) του Νόμου.

Η Επιτροπή αποφάνθηκε, επίσης, ότι οι ενέργειες και οι παραλείψεις της ΑΤΗΚ παρεμπόδιζαν την εμφάνιση ή έστω την εξάπλωση ενός νέου προϊόντος περιορίζοντας την εξέλιξη μιας νέας αγοράς και της χρήσης της τεχνολογίας προς όφελος του καταναλωτή, παραβιάζοντας το άρθρο 6(1)(2) (β) του Νόμου.

Τέλος, η Επιτροπή αξιολόγησε την συμπεριφορά της ΑΤΗΚ να παρακρατήσει για τον εαυτό της τη χονδρική εκμίσθωση χωρητικότητας, ως καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της.

Με την απόφασή της, η Επιτροπή επέβαλε στην ΑΤΗΚ πρόστιμο ύψους ΛΚ130,000 (εκατόν τριάντα χιλιάδων λιρών Κύπρου).

Απόφαση επί της αυτεπάγγελτης έρευνας σε σχέση με τη συμφωνία μεταξύ της Lumiere TV Public Company Ltd και της Multichoice (Cyprus) Ltd, ημερομηνίας 21/6/2004 και της συμφωνίας των μετόχων της Multichoice (Cyprus) Ltd και Lumiere TV Public Company Ltd και Netmed BV Ltd, ημερομηνίας 23/6/2000 (11.17.14/2006- ημερ. αποφ. 2/6/2006)

Η υπόθεση αφορούσε τη διεξαγωγή αυτεπάγγελτης έρευνας, κατόπιν οδηγιών της Επιτροπής ημερομηνίας 26 Απριλίου 2006, εναντίον της Lumiere TV Public Company Ltd (στο εξής «LTV»), της Multichoice (Cyprus) Ltd, της Multichoice (Cyprus) Public Company Ltd (στο εξής «MCC») και της Netmed BV (στο εξής «Netmed») σε σχέση με τις συμφωνίες ημερομηνίας 21/6/2004 και 23/6/2000.

Η συμφωνία ημερομηνίας 23/6/2000 είχε συναφθεί μεταξύ των εταιρειών LTV και Netmed με στόχο τον καθορισμό της μεταξύ τους σχέσης ως μετόχων της Multichoice (Cyprus) Ltd. Σύμφωνα με την εν λόγω συμφωνία απαγορευόταν ο ανταγωνισμός μεταξύ της LTV, Netmed και MCC για το χρονικό διάστημα που θα ίσχυε η συμφωνία, το οποίο δεν είχε προκαθοριστεί ή μέχρι που το ένα από τα μέρη της συμφωνίας, LTV και Netmed, θα αποτελούσε συμβαλλόμενο μέρος, και επιπλέον τρία έτη από την ημέρα τερματισμού της ιδιότητας του μέρους ως ένα εκ των συμβαλλόμενων μερών.

Σχετικά με την πιο πάνω συμφωνία, η Επιτροπή στην απόφασή της διαπίστωσε ότι η LTV παρεμποδίζετο από το να συνεργαστεί, στο τομέα της συνδρομητικής τηλεόρασης, με άλλους διαχειριστές συνδρομητικών τηλεοπτικών πλατφόρμων, πλην της MCC, για ένα αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα αφού η αρχική συμφωνία είχε συναφθεί το 1993 και μετέπειτα το 2000 τροποποιήθηκε. Η Επιτροπή έκρινε, επίσης, ότι η μακρά διάρκεια της εν λόγω δέσμευσης της συμφωνίας, δυνατόν να καταστούσε την αγορά απροσπέλαστη καθότι καθιστά δυσχερή τη δραστηριοποίηση μελλοντικών ανταγωνιστών που θα είχαν να αντιμετωπίσουν πέραν του υψηλού αρχικού κόστους επένδυσης και ένα εδραιωμένο και πανίσχυρο φορέα. Η Επιτροπή κατέληξε ότι η ρήτρα μη ανταγωνισμού δεν μπορούσε να δικαιολογηθεί, αφού ουσιαστικά έπληττε τον ανταγωνισμό και ως εκ τούτου αποφάνθηκε ότι η συμφωνία συνιστούσε παράβαση του άρθρου 4 (1) του Νόμου.

Στη συμφωνία ημερομηνίας 21/6/2004 προβλεπόταν η αποκλειστική διανομή του καναλιού LTV από την MCC και απαγορευόταν στην LTV να προσφέρει για διανομή το κανάλι LTV σε οποιοδήποτε άλλο διαχειριστή συνδρομητικών τηλεοπτικών πλατφόρμων με οποιοδήποτε τρόπο μετάδοσης. Σχετικά με την εν λόγω συμφωνία, η Επιτροπή κατέληξε στην απόφασή της ότι και η εν λόγω συμφωνία συνιστούσε παράβαση του άρθρου 4(1) του Νόμου.

Η Επιτροπή με την απόφαση επέβαλε στην LTV πρόστιμο ύψους ΛΚ 275.000 (διακόσιων εβδομήντα πέντε χιλιάδων λιρών Κύπρου), στη MCC πρόστιμο ύψους ΛΚ130.000 (εκατόν τριάντα χιλιάδων λιρών Κύπρου) και στη Netmed πρόστιμο ύψους ΛΚ 130.000 (εκατόν τριάντα χιλιάδων λιρών Κύπρου).

Απόφαση επί της αυτεπάγγελτης έρευνας εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου και της Lumiere TV Public Co Ltd (11.17.12/2006, ημερ. αποφ.4/8/2006)

Η υπόθεση αφορούσε τη διεξαγωγή αυτεπάγγελτης έρευνας εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (στο εξής «ΑΤΗΚ») και της Lumiere TV Public Co Ltd για παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Νόμου. Αντικείμενο της αυτεπάγγελτης έρευνας ήταν η συμφωνία στην οποία προχώρησαν οι δύο εταιρείες για τη μεταξύ τους συνεργασία ή και δράση στους τομείς της συνδρομητικής τηλεόρασης, των ευρυζωνικών υπηρεσιών και άλλων συναφών υπηρεσιών.

Στα πλαίσια της έρευνας διεξήχθη επί τόπου έρευνα στα γραφεία, χώρους και εγκαταστάσεις των δύο εμπλεκόμενων επιχειρήσεων. Κατά τη διάρκεια της πρώτης ημέρας της αιφνίδιας έρευνας που διεξήχθη στα γραφεία της ΑΤΗΚ, ο Γενικός Διευθυντής της Αρχής αρνήθηκε να δώσει πρόσβαση στο υπολογιστή του που βρισκόταν στο γραφείο του επικαλούμενος τα συνταγματικά του δικαιώματα και την προστασία των προσωπικών του δεδομένων. Ως αποτέλεσμα της απροθυμίας του Γενικού Διευθυντή για συνεργασία με τους αρμόδιους λειτουργούς της Υπηρεσίας, η ΕΠΑ έκδωσε ενδιάμεση απόφαση με την οποία επέβαλε στην ΑΤΗΚ πρόστιμο ύψους ΛΚ 25.000 (εικοσιπέντε χιλιάδων λιρών Κύπρου) για άρνηση να συνεργαστεί με την ΕΠΑ και επιπλέον ΛΚ5.000 (πέντε χιλιάδες λίρες Κύπρου) για κάθε μέρα που δεν συμμορφωνόταν. Μετά από απόφασή του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΤΗΚ, ο Γενικός Διευθυντής επέτρεψε στην Υπηρεσία να έχει πρόσβαση στον υπολογιστή για σκοπούς συλλογής στοιχείων σχετικά με το αντικείμενο της έρευνας.

Η Επιτροπή στην απόφασή της ημερομηνίας 4 Αυγούστου 2006, αποφάσισε ότι οι επίδικες συμφωνίες, οι οποίες ήταν μονογραμμένες από τους προέδρους των εμπλεκόμενων μερών, ΑΤΗΚ και LTV, μέσω της επιστολής δέσμευσης τους για συνεργασία και οι οποίες δεν είχαν εφαρμοστεί, είχαν ως αντικείμενο το περιορισμό του ανταγωνισμού γιατί εξ αντικειμένου η φύση των όρων που περιέχονταν σε αυτές, περιόριζαν, παρακώλυαν και νόθευαν τον ανταγωνισμό στις αγορές της συνδρομητικής τηλεόρασης και της ψηφιακής διαδραστικής πλατφόρμας, καθώς και στις επιμέρους συναφείς αγορές των ευρυζωνικών υπηρεσιών. Η Επιτροπή με την απόφασή της έκρινε τις συμφωνίες απαγορευμένες και μη εφαρμοστέες.

Η Επιτροπή στη λήψη της σχετικής απόφασής της έλαβε υπόψη, μεταξύ άλλων, ότι οι δύο εταιρείες, ΑΤΗΚ και LTV, ήταν ανταγωνιστές στην αγορά της συνδρομητικής τηλεόρασης, η μεν LTV είχε οικονομική ισχύ στην αγορά της συνδρομητικής τηλεόρασης και η δε ΑΤΗΚ είχε οικονομική ισχύ στην αγορά της ψηφιακής μετάδοσης μέσω του χάλκινου καλωδίου, ότι η ΕΠΑ στο παρελθόν είχε χορηγήσει στην LTV ατομική εξαίρεση για συνεργασία με την Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου σε σχέση με τη μετάδοση ποδοσφαιρικών αγώνων και ότι στην Κύπρο υπάρχει ανάγκη ανάπτυξης των ευρυζωνικών υπηρεσιών και ανάπτυξης νέων υπηρεσιών.

Η Επιτροπή με την απόφασή της επέβαλε στην ΑΤΗΚ πρόστιμο ύψους ΛΚ80.000 (ογδόντα χιλιάδων λιρών Κύπρου) και στην LTV πρόστιμο ύψους ΛΚ65.000 (εξήντα πέντε χιλιάδων λιρών Κύπρου).

Απόφαση επί της καταγγελίας του Αντωνάκη Λοΐζου εναντίον της εταιρείας Hellenic Petroleum Cyprus Ltd (11.17.04/2006, ημερ. αποφ. 28/12/2006)

Η υπόθεση αφορούσε την καταγγελία που υπέβαλε ο κ. Αντωνάκης Λοΐζου στις 19 Ιανουαρίου 2006 εναντίον της εταιρείας Hellenic Petroleum Ltd για παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου. Αντικείμενο της καταγγελίας ήταν ο τερματισμός της σχέσης που υπήρχε μεταξύ του καταγγέλλοντος και της καταγγελλόμενης. Παράλληλα με την καταγγελία, ο κ. Λοΐζου υπέβαλε στην ΕΠΑ αίτηση για τη λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον της καταγγελλόμενης εταιρείας. Η Επιτροπή με ενδιάμεση απόφαση της έγκρινε κατά πλειοψηφία τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων.

Σύμφωνα με την καταγγελία, ο καταγγέλλοντας διαχειριζόταν πρατήριο διανομής πετρελαιοειδών της καταγγελλόμενης, η οποία με τη σειρά της εφοδίαζε το σταθμό με πετρελαιοειδή. Στις 11 Ιανουαρίου 2006, η καταγγελλόμενη με επιστολή της τερμάτισε την εμπορική τους σχέση και απαιτούσε «άμεσα» την παράδοση του πρατηρίου.

Η Επιτροπή, με την απόφασή της, έκρινε ότι ο καταγγέλλοντας βρισκόταν σε σχέση οικονομικής εξάρτησης με την καταγγελλόμενη λόγω των ακολούθων υποχρεώσεων του προς αυτήν:

- (α) Της φύσης τη εμπορικής τους σχέσης, η οποία αναγράφετο σε σχετική συμφωνία στη βάση της οποίας ανεγέρθηκε πρατήριο επί της ιδιοκτησίας του καταγγέλλοντα με υποχρέωση να το χρησιμοποιεί αποκλειστικά για την πώληση και προώθηση όλων των πετρελαιοειδών της καταγγελλόμενης.
- (β) Των ειδικών όρων της σχετικής συμφωνίας στη βάση της οποίας ο καταγγέλλοντας είχε την υποχρέωση να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της καταγγελλόμενης για τα θέματα ασφάλειας και διαφήμισης.
- (γ) Της προσαρμογής και λειτουργίας του πρατηρίου σύμφωνα με τις προδιαγραφές της καταγγελλόμενης.
- (δ) Του ελέγχου της συνεργασίας από την καταγγελλόμενη, η οποία καθόριζε βασικά θέματα, όπως οι αμοιβές και οι προμήθειες.

Η Επιτροπή με την απόφασή της έκρινε ότι η εξάρτηση ήταν σε τέτοιο βαθμό ώστε κάθε διακοπή παροχής πετρελαιοειδών ισοδυναμούσε με άμεσο τερματισμό της εμπορικής δραστηριότητας του πρατηρίου, με αποτέλεσμα να τερματίζεται η εμπορική δραστηριότητα του καταγγέλλοντα, ο οποίος δεν μπορούσε να εξεύρει ισοδύναμη εναλλακτική πηγή προμήθειας πετρελαιοειδών με αποτέλεσμα να παύσει τη λειτουργία του πρατηρίου του.

Η Επιτροπή με την απόφασή της κατέληξε ότι η καταγγελλόμενη Hellenic Petroleum Cyprus Ltd με την συμπεριφορά της προέβηκε σε καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης μεταξύ της και του καταγγέλλοντα κατά παράβαση του άρθρου 6(3) του Νόμου.

Η Επιτροπή με την απόφασή της επέβαλε στην Hellenic Petroleum Cyprus Ltd πρόστιμο ύψους ΛΚ1.000 (χιλίων λιρών Κύπρου).

Απόφαση επί της αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά του τσιμέντου (11.17.10/2004)

Η υπόθεση αφορούσε τη διεξαγωγή αυτεπάγγελτης έρευνας κατόπιν οδηγιών της Επιτροπής ημερομηνίας 27 Μαΐου 2004 στην αγορά τσιμέντου, ώστε να διαπιστωθεί κατά πόσο οι δυο μοναδικοί παραγωγοί τσιμέντου στην κυπριακή αγορά με τυχόν πράξεις ή παραλείψεις τους ενδεχομένως να παρέβαιναν τα άρθρα 4 ή/και 6 του Νόμου.

Στην κυπριακή αγορά δραστηριοποιούνται μόνο δύο τσιμεντοβιομηχανίες, η Κυπριακή Εταιρεία Τσιμέντου Λτδ (ΚΕΤ) και η Τσιμετοποιία Βασιλικού Λτδ, οι οποίες αποτελούν τους μοναδικούς προμηθευτές στην κυπριακή αγορά. Ενόψει της φιλελευθεροποίησης της αγοράς οι δύο εταιρείες, περί τον Μάιο του 2004, είχαν εξαγγείλει αυξήσεις στις τιμές των προϊόντων τους.

Η αγορά του τσιμέντου διακρίνεται σε επιμέρους αγορές, αυτήν του λευκού τσιμέντου και αυτήν του γκρι, ενώ η αγορά του γκρι δύναται να υποδιαιρεθεί σε επιμέρους αγορές.

Η Επιτροπή, εκ πρώτης όψεως, είχε διαπιστώσει ότι η Τσιμετοποιία Βασιλικού Λτδ παρέβαινε τις πρόνοιες του άρθρου 6(1)(2)(α) του Νόμου ως αποτέλεσμα των αθέμιτων τιμών πώλησης που επέβαλλε. Μετά από τη διεξαγωγή της δέουσας ακροαματικής διαδικασίας, η Επιτροπή κατέληξε ότι η Τσιμετοποιία Βασιλικού Λτδ δεν εκμεταλλεύτηκε καταχρηστικά τη δεσπόζουσα θέση που κατείχε στην αγορά με την επιβολή αθέμιτων τιμών πώλησης και αποφάσισε ότι η εκ πρώτης όψεως παράβαση δεν είχε αποδειχθεί.

Απόφαση επί της αυτεπάγγελτης έρευνας εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (11.17.26/2004-ημερ.αποφ.8/9/2006)

Η υπόθεση αφορούσε τη διεξαγωγή αυτεπάγγελτης έρευνας, κατόπιν οδηγιών της Επιτροπής ημερομηνίας 31 Αυγούστου 2004, εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (στο εξής «ΑΤΗΚ») για να διαπιστωθεί κατά πόσο με τις τυχόν πράξεις ή παραλείψεις της σε σχέση με τις υπηρεσίες «CYTA1018» και «Απευθείας Διεθνείς ΤηΙΡ», η ΑΤΗΚ παρέβαινε τις διατάξεις των άρθρων 4 ή/και 6 του Νόμου.

Η ΑΤΗΚ το Μάιο και τον Αύγουστο του 2004 άρχισε να προσφέρει τις υπηρεσίες «CYTA1018» και «Απευθείας Διεθνείς ΤηΙΡ», αντίστοιχα. Με τις εν λόγω υπηρεσίες παρείχετο η δυνατότητα να διενεργούνται διεθνείς κλήσεις προς όλους του προορισμούς σε πολύ χαμηλότερες τιμές από ό,τι με τον παραδοσιακό τρόπο της σταθερή τηλεφωνίας. Οι δύο αυτές υπηρεσίες βασιζόνταν στην τεχνολογία πρωτοκόλλου διαδικτύου (IP).

Η Επιτροπή, εκ πρώτης όψεως είχε διαπιστώσει ότι η ΑΤΗΚ παρέβαινε τις διατάξεις του άρθρου 6(1)(2)(α) του Νόμου, ως αποτέλεσμα των αθέμιτων τιμών που πρόσφερε για τις δύο υπηρεσίες διεθνών κλήσεων. Η Επιτροπή μετά και από τη διεξαγωγή της ακροαματικής διαδικασίας και μετά τη μελέτη των τεκμηρίων που κατατέθηκαν από μέρους της ΑΤΗΚ, διαπίστωσε ότι η ΑΤΗΚ δεν επέβαλε αθέμιτες τιμές, καθότι δεν πωλούσε κάτω του κόστους της, και ως εκ τούτου αποφάνθηκε ότι δεν στοιχειοθετείτο η εκ πρώτης όψεως παράβαση.

Απόφαση επί της καταγγελίας της εταιρείας Thunderworx Ltd εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (11.17.6/2005- ημερ. αποφ.16/6/2006)

Η υπόθεση αφορούσε την καταγγελία που υπέβαλε η εταιρεία Thunderworx Ltd εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (στο εξής «ΑΤΗΚ») στις 21 Μαρτίου 2005. Αντικείμενο της καταγγελίας ήταν η κατ' ισχυρισμόν άρνηση ή καθυστέρηση της ΑΤΗΚ να υπογράψει τη συμφωνία Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο με την καταγγέλλουσα εταιρεία.

Στο πλαίσιο της ελευθεροποίησης του τομέα των τηλεπικοινωνιών και σύμφωνα με τον περί Παροχής Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο (τηλεπικοινωνιών) Διάταγμα του 2003, οι φορείς εκμετάλλευσης, όπως η ΑΤΗΚ, οφείλουν να παρέχουν αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο και να τηρούν τις σχετικές από το Νόμο υποχρεώσεις. Με το εν λόγω Διάταγμα καθορίστηκε το χρονοδιάγραμμά για τη παροχή αδεσμοποίησης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο.

Στις 7 Απριλίου 2004, η ΑΤΗΚ δημοσίευσε στην επίσημη ιστοσελίδα της πρότυπο Προσφοράς Αναφοράς Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο και την ίδια μέρα, ο Επίτροπος Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείου (στο εξής «ΕΡΗΕΤ») ανακοίνωσε ότι διατηρεί το δικαίωμα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6ο(3) του Νόμου 19(Ι)/2002 να επιβάλει τροποποιήσεις στην Προσφορά Αναφοράς, εφόσον το κρίνει αναγκαίο μετά από σχετική μελέτη.

Η Επιτροπή στη βάση των στοιχείων που της είχαν κοινοποιηθεί, εκ πρώτης όψεως είχε διαπιστώσει ότι η ΑΤΗΚ καθυστερούσε να συνάψει με την καταγγέλλουσα συμφωνία αποδεσμοποίησης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο με αποτέλεσμα να περιορίζει την τεχνολογική διάθεση ή/και την τεχνολογική ανάπτυξη προς ζημία των καταναλωτών και κατά παράβαση του άρθρου 6(1)(2)(β) του Νόμου.

Η Επιτροπή, από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν της κατά την ακροαματική διαδικασία διαπίστωσε ότι η καταγγέλλουσα εταιρεία, με σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα της, είχε συναινέσει στην αναβολή και καθυστέρηση της υπογραφής της επίδικης συμφωνίας με την ΑΤΗΚ, μέχρις ότου εκδοθεί το Διάταγμα του ΕΡΗΕΤ που θα τροποποιούσε ως ένα βαθμό την Προσφορά Αναφοράς Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο που κοινοποίησε η ΑΤΗΚ τον Απρίλιο του 2004.

Στη βάση αυτού του εγγράφου, η Επιτροπή αποφάνθηκε ότι δεν στοιχειοθετείται οποιαδήποτε παράβαση από μέρους της ΑΤΗΚ.

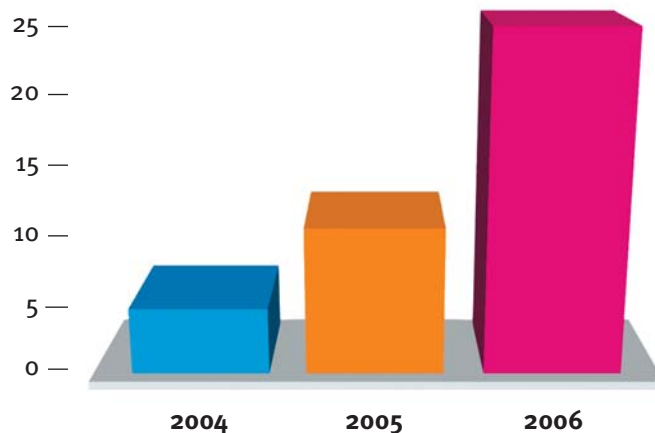




4 . Εφαρμογή των περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 και 2000

4.1. Γενική επισκόπηση υποθέσεων και αποφάσεων 2006

Το 2006, με βάση τις πρόνοιες των περί Ελέγχου Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 και 2000, γνωστοποιήθηκαν στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού 25 προτεινόμενες πράξεις συγκεντρώσεων επιχειρήσεων. Ο αριθμός αυτός καταδεικνύει μια σημαντική αύξηση στον αριθμό των συγκεντρώσεων που γνωστοποιούνται στην ΕΠΑ σε σύγκριση με τα τελευταία δύο χρόνια (2005:11, 2004: 5). Πιο κάτω ακολουθεί συγκριτική εικόνα των υποβληθέντων συγκεντρώσεων τα τελευταία τρία χρόνια.



Πέραν των 25 γνωστοποιηθέντων προτεινόμενων πράξεων συγκέντρωσης εταιρειών, η ΕΠΑ επιλήφθηκε και 2 γνωστοποιήσεων που εκκρεμούσαν από το 2005. Από τις 27 γνωστοποιηθείσες προτεινόμενες πράξεις συγκεντρώσεων, μια αποσύρθηκε και 2 δεν συνιστούσαν συγκέντρωση υπό την έννοια του Νόμου και συνεπώς ο αριθμός των συγκεντρώσεων που υποβλήθηκε σε έλεγχο στα πλαίσια του Νόμου ανερχόταν στις 24.

4.1.1. Τομείς της οικονομίας στους οποίους διεξήχθη έρευνα

Οι προτεινόμενες συγκεντρώσεις αφορούσαν διάφορους τομείς της κυπριακής οικονομίας, όπως τον τομέα των επενδυτικών, ασφαλιστικών, χρηματοοικονομικών και ξενοδοχειακών υπηρεσιών, υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, υπηρεσιών πληροφορικής, κατασκευής και συντήρησης τουρμπίνων αέρος, γαλακτοκομικών προϊόντων, σκύρων, ζωοτροφών, αναψυκτικών κ.ά.

4.1.2. Αποφάσεις της Επιτροπής κατά το έτος 2006

Η ΕΠΑ, κατά το 2006, αποφάσισε ότι για τις 19 από τις γνωστοποιηθείσες συγκεντρώσεις δεν υπήρχε θέμα δημιουργίας ή ενίσχυσης δεσπόζουσας θέσης στις επηρεαζόμενες αγορές και τις κήρυξε συμβατές με την ανταγωνιστική αγορά, ενώ για τις υπόλοιπες 5, περί τα τέλη του έτους, εκκρεμούσε η ολοκλήρωση διερεύνησής τους (εντός του 2007 αναμένονται σχετικές αποφάσεις).

Από τις έρευνες των 19 προτεινόμενων πράξεων συγκέντρωσης που ολοκληρώθηκαν εντός του 2006, μόνο 1 πράξη συγκέντρωσης κρίθηκε ότι έπρεπε να εξεταστεί υπό το πρίσμα της πλήρους διερεύνησης, λόγω των αμφιβολιών που προέκυπταν ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά.

Επίσης, το 2006, η ΕΠΑ επέβαλε πρόστιμα σε 6 περιπτώσεις όπου οι υπόχρεες εταιρείες προς κοινοποίηση των προτεινόμενων πράξεων συγκέντρωσης είτε καθυστέρησαν να υποβάλουν γνωστοποιήσεις στην Υπηρεσία της ΕΠΑ εντός της ταχθείσας από τον Νόμο προθεσμίας, είτε εφάρμοσαν τη συμφωνία συγκέντρωσης προτού λάβουν κοινοποίηση από την Υπηρεσία για την απόφαση της Επιτροπής, είτε έπραξαν και τα δύο. Το ύψος των συνολικών προστίμων που υποβλήθηκαν από την ΕΠΑ ανέρχεται στις ΛΚ 29.200 (είκοσι εννέα χιλιάδες διακόσιες λίρες Κύπρου).

4.2. Συνοπτική Παρουσίαση Σημαντικών Αποφάσεων επί γνωστοποιηθέντων συγκεντρώσεων

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Deutsche Bank A.G., “UFG Ltd” και U.F.G.I.S Holdings (Cyprus) Ltd

Στις 4 Ιανουαρίου 2006, η Επιτροπή προέβη σε αξιολόγηση της άμεσης και έμμεσης απόκτησης από την εταιρεία Deutsche Bank A.G του 100% των μετοχών της καθεμίας από τις θυγατρικές της UFG Ltd και σε έμμεσο έλεγχο όλων των θυγατρικών U.F.G.I.S. Holdings (Cyprus) Ltd.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού στις 12 Δεκεμβρίου 2006 και μετά από έλεγχο των στοιχείων, που παραχωρήθηκαν σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου, ετοιμάστηκε σχετική έκθεση προς την ΕΠΑ.

Η Deutsche Bank προσφέρει παγκοσμίως ένα ευρύ φάσμα τραπεζικών, χρηματοοικονομικών υπηρεσιών. Η U.F.G.I.S. Holdings (Cyprus) Ltd παρέχει επενδυτικές και συναφείς υπηρεσίες.

Η Επιτροπή, αφού εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείται αλλά ούτε και ενισχύεται δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές, και ως εκ τούτου την κήρυξε συμβατή προς την ανταγωνιστική αγορά.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Χατζηκυριάκος & Υιοί Λτδ και της Ηλεκτραγοράς Γαλαταριώτη, τμήματος της εταιρείας Αδελφοί Γαλαταριώτη & Υιοί Λτδ

Στις 19 Δεκεμβρίου 2005, η Επιτροπή έκρινε ότι η συγκέντρωση της εταιρείας Χατζήκυριακος & Υιοί Λτδ και της Ηλεκτραγοράς Γαλαταριώτη, που αποτελεί τμήμα της εταιρείας Αδελφοί Γαλαταριώτη & Υιοί Λτδ, είναι συμβατή με την ανταγωνιστική αγορά. Ακολούθως, στις 4 Ιανουαρίου 2006, η ΕΠΑ με απόφασή της επέβαλε πρόστιμο ύψους ΛΚ1.500 (χιλίων πεντακοσίων λιρών Κύπρου) στην εταιρεία Χατζήκυριακος & Υιοί Λτδ για εφαρμογή της συγκέντρωσης πριν από την κοινοποίηση στην Υπηρεσία της απόφαση της ΕΠΑ.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού στις 2 Νοεμβρίου 2005 και μετά από έλεγχο των στοιχείων που παραχωρήθηκαν σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου, παρατηρήθηκε ότι η υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία εφάρμοσε τη συγκέντρωση πριν από την έκδοση σχετικής απόφασης της ΕΠΑ.

Στην επιμέτρηση της ποινής και τον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, σύμφωνα με το άρθρο 52 των περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 και 2000, η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τη φύση και τη βαρύτητα των παραβάσεων, την άμεση παραδοχή, καθώς και την πλήρη συνεργασία της εταιρείας Χατζήκυριακος & Υιοί Λτδ.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών AGS Agrottrading Limited, Κύπρος Αντωνίου & Υιός Λτδ και S.G. Katodritis Trading Ltd

Στις 20 Φεβρουαρίου 2006, η Επιτροπή προέβη σε αξιολόγηση της μεταβίβασης όλων των δραστηριοτήτων και περιουσιακών στοιχείων των εταιρειών Κύπρος Αντωνίου & Υιός Λτδ και S.G. Katodritis Trading Ltd στην εταιρεία AGS Agrottrading Limited.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού στις 30 Ιανουαρίου 2006 και μετά από μελέτη των στοιχείων που παραχωρήθηκαν σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου, η Υπηρεσία ετοίμασε σχετική έκθεση την οποία και κοινοποίησε στην Επιτροπή.

Η AGS Agrottrading Limited ιδρύθηκε από τις εταιρείες Κύπρος Αντωνίου & Υιός Λτδ, S.G. Katodritis Trading Ltd και MD Cyprus Soya Limited ως κοινή επιχείρηση, με κύριες δραστηριότητες την εισαγωγή ζωοτροφών και πρώτων υλών ζωοτροφών, και την υποβολή παραγγελιών στους προμηθευτές στο εξωτερικό, την καταβολή πληρωμής σε αυτούς και την αποθήκευση των εμπορευμάτων. Οι εταιρείες Κύπρος Αντωνίου & Υιός Λτδ και S.G. Katodritis Trading Ltd δραστηριοποιούνται στην αγορά της εισαγωγής, εμπορίας και διάθεσης σε λιανική βάση στην κυπριακή αγορά, πρώτων υλών για ζωοτροφές.

Η Επιτροπή, αφού εξέτασε όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείται αλλά ούτε και ενισχύεται δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές και ως εκ τούτου, την κήρυξε συμβατή προς την ανταγωνιστική αγορά.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Lanitis Bros Public Ltd και Coca Cola Hellenic Bottling Co S.A

Στις 16 Μαρτίου 2006, η Επιτροπή προέβη σε αξιολόγηση της εξαγοράς από την Coca Cola Hellenic Bottling Co S.A., μέσω της πλήρως εξαρτώμενης θυγατρικής εταιρείας 3 E (Cyprus) Ltd, του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου της Lanitis Bros Public Ltd.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού στις 2 Ιανουαρίου 2006 και μετά από μελέτη των στοιχείων που παραχωρήθηκαν σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου, παρατηρήθηκε ότι η υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία καθυστέρησε να γνωστοποιήσει στην Υπηρεσία την προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης και ότι προέβη σε εφαρμογή της εν λόγω πράξης συγκέντρωσης προτού λάβει σχετική ειδοποίηση από την Υπηρεσία. Τα αποτελέσματα της προκαταρκτικής αξιολόγησης της Υπηρεσίας κοινοποιήθηκαν στην ΕΠΑ.

Η Επιτροπή, αφού εξέτασε όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά και την κήρυξε συμβατή. Στις 13 Μαρτίου 2006, η Επιτροπή επέβαλε πρόστιμο ύψους ΛΚ20.000 (είκοσι χιλιάδων λιρών Κύπρου) στην εταιρεία Coca Cola Hellenic Bottling Co S.A για καθυστέρηση κοινοποίησης της προτεινόμενης συγκέντρωσης και για μερική εφαρμογή αυτής.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Ζήνων Α.Ε. Ρομποτικής και Πληροφορικής και της Κυπριακής Δημόσιας Εταιρείας Megabet Public Company Ltd.

Στις 28 Απριλίου 2006, η Επιτροπή έκρινε τη συγκέντρωση της εταιρείας Ζήνων Α.Ε. Ρομποτικής και Πληροφορικής (ΖΗΝΩΝ) με την εταιρεία Megabet Public Company Ltd, (Megabet) μέσω της συμμετοχής της πρώτης στο μετοχικό κεφάλαιο της δεύτερης με ποσοστό μεγαλύτερο του 50%, ως συμβατή με την ανταγωνιστική αγορά και αποφάσισε να μην αντιταχθεί σε αυτήν.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού στις 5 Απριλίου 2006 και μετά από μελέτη των στοιχείων που παραχωρήθηκαν σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου, η Υπηρεσία παρατήρησε ότι η υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία παρέλειψε να γνωστοποιήσει εμπρόθεσμα την εν λόγω συγκέντρωση και επίσης ότι προχώρησε στην εφαρμογή της κοινοποιηθείσας συγκέντρωσης, προτού λάβει τη σχετική ειδοποίηση έγκρισης από την Υπηρεσία της ΕΠΑ.

Η κύρια δραστηριοποίηση της ΖΗΝΩΝ είναι η ρομποτική, τα συστήματα αυτοματοποίησης και πληροφορικής, ενώ η Megabet έχει σαν κύρια δραστηριότητα τα ποδοσφαιρικά στοιχήματα.

Κατά την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία, η εταιρεία ΖΗΝΩΝ Α.Ε., δια των εκπροσώπων της ShareLink Securities and Financial Services Ltd οι οποίοι ενεργώντας εκ μέρους της εν λόγω ελληνικής εταιρείας είχαν κοινοποιήσει την πράξη συγκέντρωσης στην ΕΠΑ, παραδέχτηκε τις παραβάσεις των περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 και 2000 και απολογήθηκε για σκοπούς μετριασμού της ποινής. Η Επιτροπή, στις

16 Ιουνίου 2006, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση και τη βαρύτητα της συγκεκριμένης παράβασης και μετά τη δέουσα έρευνα και εξαντλώντας όλα τα περιθώρια επεικειίας που οι περιστάσεις της υπόθεσης επιτρέπουν και αφού άκουσε το εμπλεκόμενο μέρος, ομόφωνα αποφάσισε να επιβάλει στην εταιρεία ΖΗΝΩΝ Α.Ε. διοικητικό πρόστιμο £1.000 (χιλίων λιρών Κύπρου).

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Total Automation Ltd και Wartsila Corporation of Helsinki

Η Επιτροπή, στις 28 Απριλίου 2006, έκρινε ότι με την εξαγορά από την εταιρεία Wartsila Corporation εξ ολοκλήρου της επιχείρησης Total Automation Ltd, μέσω της απόκτησης όλων των θυγατρικών της επιχειρήσεων, δεν δημιουργείται, αλλά ούτε και ενισχύεται δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές και ως εκ τούτου την κήρυξε συμβατή προς την ανταγωνιστική αγορά.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία στις 15 Φεβρουάριου 2006 και η Υπηρεσία ενεργώντας στη βάση των προνοιών του άρθρου 17 του Νόμου, αξιολόγησε τα στοιχεία και τις πληροφορίες που προσκόμισαν οι προαναφερόμενες εταιρείες σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου και ετοίμασε σχετική έκθεση την οποία έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Οι δραστηριότητες της εταιρείας Wartsila Corporation χωρίζονται σε τέσσερις επιχειρηματικούς τομείς: στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις πλοίων, στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις, στις υπηρεσίες μετά την πώληση και στα προϊόντα που κατασκευάζει η θυγατρική της Imatra Steel.

Η εταιρεία Total Automation Ltd δραστηριοποιείται στον τομέα μηχανολογικού ελέγχου και εγκατάστασης/χρήσης οργάνων (instrumentation specialists), προσφέροντας υπηρεσίες σε ναυτιλιακές, υπεράκτιες, πετρελαϊκές και πετροχημικές, ενέργειας και κοινής ωφέλειας βιομηχανίες, αποθήκευσης και επεξεργασίας υγραερίου. Ειδικότερα οι εμπορικές της δραστηριότητες διαχωρίζονται σε τρεις κατηγορίες: τη συντήρηση και επισκευή, το σχεδιασμό και τις τεχνικές πωλήσεις και την μεταποίηση και τις ογκομετρικές εκτιμήσεις.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Nestle Hellas SA, Societe des Produits Nestle SA, Ευρωτροφές Ελλάς Α.Β.Ε.Ε. και Δέλτα Συμμετοχών Α.Ε

Στις 16 Ιουνίου 2006, η Επιτροπή κήρυξε συμβατή τη συγκέντρωση των εταιρειών Nestle Hellas S.A, Societe des Produits Nestle SA, Ευρωτροφές Ελλάς Α.Β.Ε.Ε. και Δέλτα Συμμετοχών Α.Ε.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της ΕΠΑ στις 4 Απριλίου 2006 και όλα τα απαραίτητα στοιχεία σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου παραδόθηκαν στην Υπηρεσία στις 14 Ιουνίου 2006. Η Υπηρεσία, μετά από έλεγχο των στοιχείων που παραχωρήθηκαν, ετοίμασε σχετική έκθεση την οποία κατέθεσε στην Επιτροπή.

Δυνάμει συμφωνίας που υπογράφηκε στις 28 Μαρτίου 2006, η εταιρεία Nestle Hellas S.A προέβηκε σε μεταβίβαση στην εταιρεία Ευρωτροφές Ελλάς Α.Β.Ε.Ε. του βιομηχανικού κλάδου παραγωγής γάλακτος στο Πλατύ Ημαθίας

στην Ελλάδα (μέσω απόσχισης κλάδου) και η εταιρεία Societe des Produits Nestle SA μεταβίβασε στην εταιρεία Δέλτα Συμμετοχών Α.Ε. το εμπορικό σήμα και τις σχετικές αιτήσεις στην Κύπρο για την καταχώρηση του σήματος που αποτελείται από την ελληνική λέξη «ΒΛΑΧΑΣ».

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τη σχετική έκθεση της Υπηρεσίας και εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείτο αλλά ούτε και ενισχύετο δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Cocal-Cola Company USA και Black Lion GMBH

Στις 16 Ιουνίου 2006, η Επιτροπή έκρινε ότι η εξαγορά της Black Lion GMBH από την Coca-Cola Company USA δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείτο, αλλά ούτε και ενισχύετο δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές και ως εκ τούτου, την κήρυξε συμβατή προς την ανταγωνιστική αγορά.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της ΕΠΑ στις 16 Μαΐου 2006 και η Υπηρεσία, ενεργώντας στη βάση των προνοιών του άρθρου 17 του Νόμου, αξιολόγησε τα στοιχεία και τις πληροφορίες που προσκόμισαν οι προαναφερόμενες εταιρείες σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου και ετοίμασε σχετική έκθεση την οποία έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Η κύρια δραστηριοποίηση της Black Lion αφορά την ιδιοκτησία, παραγωγή και διανομή συσκευασμένου νερού με το σήμα Apollinnaris.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Δέλτα Εταιρεία Συμμετοχών Α.Ε. Ανώνυμος Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία Τυποποιημένων Τροφών (Chipita International S.A.)

Στις 16 Ιουνίου 2006, η Επιτροπή έκρινε ότι η απόκτηση του έλεγχου της εμπορικής εταιρείας τυποποιημένων τροφών - Chipita International S.A από την εταιρεία Δέλτα Εταιρεία Συμμετοχών Α.Ε. Ανώνυμος Βιομηχανική ήταν συμβατή με την ανταγωνιστική αγορά.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία στις 14 Απριλίου 2006 και η Υπηρεσία, ενεργώντας στη βάση των προνοιών του άρθρου 17 του Νόμου, αξιολόγησε τα στοιχεία και τις πληροφορίες που προσκόμισαν οι προαναφερόμενες εταιρείες σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου και ετοίμασε σχετική έκθεση την οποία έθεσε ενώπιον της ΕΠΑ.

Η εταιρεία Δέλτα δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, με την παραγωγή και εμπορία γάλακτος, γαλακτοκομικών προϊόντων, φρέσκων χυμών, κατεψυγμένων τροφίμων, παρασκευασμένων ζωοτροφών και παγωτού. Η εταιρεία Chipita δραστηριοποιείται στον τομέα τυποποιημένων κέικ, μαρμελάδων, αλμυρών σνακ και προϊόντων μαλακής ζύμης.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη την σχετική έκθεση της Υπηρεσίας και εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείτο αλλά ούτε και ενισχύετο η δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Ασπίς Όμιλος Εταιρειών Α.Ε. και MFS Holdings Public Company Ltd

Στις 21 Ιουνίου 2006, η Επιτροπή αποφάσισε ότι η κοινοποιηθείσα πρόθεση της εταιρείας Ασπίς Όμιλος Εταιρειών Α.Ε. για απόκτηση του 51% του εκδομένου μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας MFS Holdings Public Company Ltd, δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείται, αλλά ούτε και ενισχύεται η δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές και ως εκ τούτου, την κήρυξε συμβατή προς την ανταγωνιστική αγορά.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της ΕΠΑ στις 5 Ιουνίου 2006, και μετά από έλεγχο των στοιχείων που παραχωρήθηκαν σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου, η Υπηρεσία ετοίμασε σχετική έκθεση την οποία κατέθεσε στην ΕΠΑ.

Η Ασπίς Όμιλος Εταιρειών Α.Ε. είναι εταιρεία επιχειρηματιών συμμετοχών με έδρα την Ελλάδα, με εκτεταμένη συμμετοχή στις ασφαλιστικές, τραπεζικές-χρηματοοικονομικές και κτηματικές δραστηριότητες τόσο στην Ελλάδα, όσο και σε άλλες χώρες όπως η Κύπρος και η Σουηδία. Στην Κύπρο, συγκεκριμένα, δραστηριοποιείται στο τομέα της παροχής ασφάλειας μέσω της συνδεδεμένης της εταιρείας Ασπίς Πρόνοια Ασφαλιστική Εταιρεία Λτδ (Κύπρος).

Η MFS Holdings Public Company Ltd είναι ιθύνουσα εταιρεία Ομίλου εταιρειών με έδρα την Κύπρο, με δραστηριότητες στους κλάδους των ασφαλειών, των χρηματοοικονομικών υπηρεσιών – επενδύσεων χαρτοφυλακίου, της ανάπτυξης γης και των επιχειρηματικών κεφαλαίων στην Κύπρο και στην Ελλάδα. Οι ασφαλιστικές δραστηριότητες του ομίλου διενεργούνται στην Κύπρο μέσω της θυγατρικής της εταιρείας Liberty Life Insurance Public Company Ltd (Κύπρος). Επίσης, η MFS Ventures Ltd και η Marketrends Finance Ltd ελέγχονταν από την MFS Holdings Public Company Ltd και δραστηριοποιούνταν στη Κύπρο.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη την σχετική έκθεση της Υπηρεσίας και εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείται, αλλά ούτε και ενισχύεται δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Universal Life που ανήκουν στο Συγκρότημα της Τράπεζας Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λτδ, από τον κ. Ανδρέα Γεωργίου και τον Όμιλο Εταιρειών Φώτος Φωτιάδης Λτδ

Στις 23 Αυγούστου 2006, η Επιτροπή έκρινε ότι η εξαγορά μετοχών της εταιρείας Universal Life που ανήκουν στην Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λτδ, από τον κ. Ανδρέα Γεωργίου και τον Όμιλο Εταιρειών Φώτος Φωτιάδης Λτδ, δεν δημιουργούσε αλλά ούτε και ενίσχυε δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές, και ως εκ τούτου την κήρυξε συμβατή προς την ανταγωνιστική αγορά.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της ΕΠΑ στις 20 Ιουλίου 2006 και η Υπηρεσία, ενεργώντας στη βάση των προνοιών του άρθρου 17 του Νόμου, αξιολόγησε τα στοιχεία και τις πληροφορίες που προσκόμισαν οι προαναφερόμενες εταιρείες σύμφωνα ΕΠΑ.

Η εταιρεία Universal Life ασχολείται με τη διεξαγωγή ασφαλιστικών εργασιών στους κλάδους ζωής, ατυχημάτων και υγείας, με τη διαχείριση ταμείων αφυπηρέτησης και συντάξεων, με την παροχή χρηματοοικονομικών υπηρεσιών και επενδύσεων σε ακίνητα.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών MTN International (Mauritius), Investcom LLC και Areeba Ltd

Η Επιτροπή στις 8 Σεπτεμβρίου 2006 διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση για απόκτηση από την MTN International (Mauritius) του 100% του εκδομένου μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Investcom LLC, μητρικής της Areeba Ltd, δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείτο, αλλά ούτε και ενισχύετο δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές, και ως εκ τούτου την κήρυξε συμβατή προς την ανταγωνιστική αγορά.

Η υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία MTN International (Mauritius) Ltd παρέλειψε να γνωστοποιήσει στην Υπηρεσία της ΕΠΑ την προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης. Η Υπηρεσία έλαβε γνώση για την εν λόγω συγκέντρωση μέσω των δημοσιευμάτων και, ως εκ τούτου, απέστειλε σχετική επιστολή προς την εταιρεία Areeba. Στις 31 Ιουλίου 2006, η υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία γνωστοποίησε στην Υπηρεσία όλα τα απαραίτητα στοιχεία σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου και η Υπηρεσία αφού τα μελέτησε ετοίμασε σχετική έκθεση προς την Επιτροπή.

Η MTN International (Mauritius) Limited είναι εταιρεία επενδύσεων χαρτοφυλακίου με ενδιαφέρον σε εταιρείες που δραστηριοποιούνται στον τομέα της κινητής τηλεφωνίας στην Αφρική και την Μέση Ανατολή.

Η Investcom LLC είναι δημόσια εταιρεία, της οποίας η κυριότερη δραστηριότητα είναι οι επενδύσεις σε θυγατρικές εταιρείες, καθώς και σε συνεργαζόμενες εταιρείες που απασχολούνται στον τομέα των τηλεπικοινωνιών και δραστηριοποιούνται σε τρεις γεωγραφικές περιοχές (Ασία, Ευρώπη και Αφρική). Στην Κύπρο συγκεκριμένα, δραστηριοποιείται στο τομέα της παροχής υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας μέσω της θυγατρικής της εταιρεία Areeba Ltd.

Η Επιτροπή, αφού ενέκρινε την προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης, διαπίστωσε ότι εκ πρώτης όψεως πιθανολογούνται παραβάσεις των άρθρων 9 και 13(1) του Νόμου. Οι εν λόγω διαπιστώσεις έγιναν αποδεκτές από τα εμπλεκόμενα μέρη. Η ΕΠΑ, στις 16 Οκτωβρίου 2006, έκρινε ότι το κατάλληλο διοικητικό μέτρο στην εν λόγω υπόθεση ήταν η επιβολή διοικητικού προστίμου και ως εκ τούτου επέβαλε στην MTN πρόστιμο ύψους ΛΚ 3.000 (τριών χιλιάδων λιρών Κύπρου), ΛΚ1.500 (χιλίων πεντακόσιων λιρών Κύπρου) για κάθε μία από τις προαναφερόμενες παραβάσεις.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Thomassen Turbine Systems B.V. και Ansaldo Energia S.p.A.

Η Επιτροπή, στις 26 Σεπτεμβρίου 2006, ενέκρινε την εξαγορά του 100% του εκδομένου μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Thomassen Turbine Systems B.V. από την εταιρεία Ansaldo Energia S.p.A. και κήρυξε την γνωστοποιηθείσα πράξη συγκέντρωσης συμβατή με την ανταγωνιστική αγορά.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία στις 14 Αυγούστου 2006, και μετά από έλεγχο των στοιχείων που παραχωρήθηκαν σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου που υποβλήθηκαν στις 14 Αυγούστου 2006 και μετέπειτα στις 19, 25, 26 Σεπτεμβρίου 2006, η Υπηρεσία παρατήρησε ότι η υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία δεν γνωστοποίησε στην ΕΠΑ την προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης εντός της ταχθείσας από το Νόμο προθεσμίας και ετοίμασε σχετική έκθεση προς την Επιτροπή.

Η Ansaldo Energia S.p.A., η οποία ανήκει στον όμιλο εταιρειών Finmeccanica S.p.A., είναι κατασκευάστρια εταιρεία πρωτογενούς εξοπλισμού στον τομέα της ενέργειας. Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία δραστηριοποιείται στον τομέα παραγωγής τουρμπινών αερίου και ατμού, γεννητριών και υδρογεννητριών, οι οποίες έχουν επιπρόσθετες δυνατότητες όσον αφορά το σχεδιασμό ηλεκτροπαραγωγικών σταθμών. Η Ansaldo Energia S.p.A. παρέχει επίσης στους πελάτες της υπηρεσίες συντήρησης για εγκατεστημένο εξοπλισμό. Η εταιρεία Thomassen Turbine Systems B.V. δραστηριοποιείται στην αγορά συντήρησης τουρμπινών αερίου και οι δραστηριότητες της εστιάζονται κυρίως στο τομέα παροχής υπηρεσιών για τουρμπίνες αερίου βαρέος τύπου τεχνολογίας.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τη σχετική έκθεση της Υπηρεσίας και εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείται, αλλά ούτε και ενισχύεται δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές. Στα πλαίσια εξέτασης της εν λόγω πράξης συγκέντρωσης, η ΕΠΑ, στις 13 Δεκεμβρίου 2006, ομόφωνα, αποφάσισε την επιβολή διοικητικού προστίμου ΑΚ 750 (επτακοσίων πενήντα λιρών Κύπρου) στην εταιρεία Ansaldo Energia S.p.A. για παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Darbo S.A.S. από την εταιρεία Sonae Industria SGPS, S.A.

Στις 3 Οκτωβρίου 2006, η Επιτροπή, μετά και από τη διεξαγωγή πλήρους διερεύνησης από την Υπηρεσία, ενέκρινε την εξαγορά του 100% του εκδομένου μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Darbo S.A.S. από την εταιρεία Sonae Industria SGPS, S.A. καθότι οι αμφιβολίες που δημιουργήθηκαν κατά την πρώτη φάση της διερεύνησης της συγκέντρωσης είχαν αρθεί και ως εκ τούτου, αποφάσισε να μην αντιταχθεί σε αυτήν.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της ΕΠΑ στις 19 Ιουλίου 2006 και μετά από έλεγχο των στοιχείων που παραχωρήθηκαν σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου, η Υπηρεσία ετοίμασε σχετική έκθεση με την οποία γνωστοποίησε στην ΕΠΑ την ανάγκη διεξαγωγής πλήρους έρευνας για την προτεινόμενη συγκέντρωση, λόγω των αμφιβολιών που προέκυπταν ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά.

Κατά τη διάρκεια της διεξαγωγής της πλήρους έρευνας, υποβλήθηκε την 1 Σεπτεμβρίου 2006, εκ μέρους των εμπλεκόμενων μερών, αίτημα για προσωρινή έγκριση της κοινοποιηθείσας συγκέντρωσης σύμφωνα με το άρθρο 33 του Νόμου. Η Επιτροπή, υπό το φως του πιο πάνω αιτήματος, κάλεσε τα εμπλεκόμενα μέρη ενώπιον της για να επιχειρηματολογήσουν επί της αίτησης. Στα πλαίσια της εν λόγω διαδικασίας, έκρινε ότι τα όσα τέθηκαν ενώπιον της αποτελούσαν ικανοποιητικές παραστάσεις και δικαιολογούσαν την παρέμβαση της και με βάση τις αρμοδιότητες της αποφάσισε να χορηγήσει προσωρινή έγκριση της συγκέντρωσης, υπό τον όρο ότι οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις Darbo και SONAE δεν θα προχωρούσαν, μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης της Επιτροπής, σε οποιαδήποτε αλλαγή των τιμών ή/και των όρων πώλησης των προϊόντων τους στην κυπριακή αγορά.

Η Επιτροπή, έχοντας υπόψη όλα τα ενώπιον της στοιχεία και γεγονότα, έκρινε ότι οι αμφιβολίες που δημιουργήθηκαν κατά την πρώτη φάση της διερεύνησης της κοινοποιηθείσας πράξης συγκέντρωσης, με αποτέλεσμα να υπάρξει πλήρης διερεύνηση, είχαν αρθεί και δεν υφίσταντο και, ως εκ τούτου, ενέκρινε την προτεινόμενη συγκέντρωση.



Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Ασπίς Πρόνοια Α.Ε.Γ.Α. και Commercial Value Α.Α.Ε για την απόκτηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Universal bank Public Ltd

Αντικείμενο της προτεινόμενης πράξης συγκέντρωσης αποτέλεσε η διατυπωθείσα Δημόσια Πρόταση των εταιρειών Ασπίς Πρόνοια Α.Ε.Γ.Α. και Commercial Value Α.Α.Ε για την απόκτηση από κοινού κατ' ισομέρεια, κατ' ελάχιστον του 50% πλέον 2 μετοχών και κατά μέγιστο του 60% του εκδομένου μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Universal Bank Public Ltd.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία στις 13 Σεπτεμβρίου 2006 και η Υπηρεσία, ενεργώντας στη βάση των προνοιών του άρθρου 17 του Νόμου, αξιολόγησε τα στοιχεία και τις πληροφορίες που προσκόμισαν οι προαναφερόμενες εταιρείες σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ του Νόμου και ετοίμασε σχετική έκθεση την οποία έθεσε ενώπιον της ΕΠΑ.

Οι εταιρείες Ασπίς Πρόνοια Α.Ε.Γ.Α. και Commercial Value Α.Α.Ε αποτελούν ασφαλιστικές εταιρείες οι οποίες δραστηριοποιούνται στον κλάδο ζωής και στον γενικό κλάδο. Η Universal Bank Public Ltd είναι τραπεζικός οργανισμός που δραστηριοποιείται στην Κύπρο με την παροχή τραπεζικών και χρηματοοικονομικών υπηρεσιών.

Η Επιτροπή, στις 6 Οκτωβρίου 2006, αφού έλαβε υπόψη τη σχετική έκθεση της Υπηρεσίας και εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείτο αλλά ούτε και ενισχύετο δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών A. Tsokkos Hotels Public Limited και Dome Investments Public Company Limited

Η Επιτροπή στις 16 Οκτωβρίου 2006 έκρινε ότι η προτεινόμενη συμφωνία της A.Tsokkos Hotels Public Limited με τους μετόχους που κατέχουν 58,6% του εκδομένου μετοχικού κεφαλαίου της Dome Investments Public Company Limited για αποδοχή της Δημόσιας Πρότασης για απόκτηση μέχρι και του 100% του εκδομένου μετοχικού κεφαλαίου της Dome Investments Public Company Limited, δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείτο, αλλά ούτε και ενισχύετο δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της ΕΠΑ στις 23 Αυγούστου 2006 και μετά από μελέτη των στοιχείων που παραχωρήθηκαν σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ του Νόμου, η Υπηρεσία παρατήρησε ότι η υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία παρέλειψε να κοινοποιήσει εμπρόθεσμα την εν λόγω συγκέντρωση και παράλληλα προχώρησε στην εφαρμογή της κοινοποιηθείσας συγκέντρωσης, προτού λάβει τη σχετική ειδοποίηση έγκρισης από την Υπηρεσία της ΕΠΑ.

Η A. Tsokkos Hotels Public Limited και η Dome Investments Public Company Limited είναι δημόσιες εταιρείες εισηγμένες στο Χρηματιστήριο Αξιών Κύπρου που δραστηριοποιούνται στον ξενοδοχειακό τομέα, διατηρώντας ξενοδοχειακές μονάδες. Η A. Tsokkos Hotels Public Limited δραστηριοποιείται επίσης στον τομέα της ανάπτυξης γης.

Η Επιτροπή, στις 16 Νοεμβρίου 2006, μετά από την παραδοχή της A. Tsokkos Hotels Public Limited σε σχέση με τις παραβάσεις του Νόμου στις οποίες πρόβη, της επέβαλε συνολικό πρόστιμο ύψους ΛΚ 3.000. (τριών χιλιάδων λιρών Κύπρου), που αντιστοιχεί ΛΚ 1.500 (χίλιες πεντακόσιες λίρες Κύπρου) για παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου και ΛΚ 1.500. (χίλιες πεντακόσιες λίρες Κύπρου) για παράβαση του άρθρου 9(α)(i) του Νόμου.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών Cyprus Cement Company Ltd, Λατούρος Λτδ και της εταιρείας Μ.Σ. (Σκύρα) Βάσας Λτδ

Η Επιτροπή, στις 26 Οκτωβρίου 2006, αποφάσισε ότι η κοινοποιηθείσα πράξη μεταξύ των εταιρειών Cyprus Cement Company Ltd και Λατούρος Λτδ και της εταιρείας Μ.Σ. (Σκύρα) Βάσας Λτδ ήταν συμβατή με την ανταγωνιστική αγορά.

Η εταιρεία Cyprus Cement Company Ltd δραστηριοποιείται στην παραγωγή και διάθεση τσιμέντου και την ανάληψη στρατηγικών επενδύσεων σε εταιρείες που δραστηριοποιούνται σε σχετικούς και άλλους τομείς επιχειρήσεων. Η εταιρεία Λατούρος Λτδ ασχολείται με την λατόμηση ασβεστολιθικού ψαμμίτη και την πώληση άμμου. Η εταιρεία Μ.Σ. (Σκύρα) Βάσας Λτδ δραστηριοποιείται στον τομέα της εξόρυξης, επεξεργασίας και διάθεσης διαβασικών αδρανών υλικών.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της ΕΠΑ, στις 17 Αυγούστου 2006, από τις συνδεδεμένες εταιρείες Cyprus Cement Company Ltd και Λατούρος Λτδ οι οποίες αγόρασαν το 50% του εκδομένου μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Μ.Σ. (Σκύρα) Βάσας Λτδ.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της, αφού έλαβε υπόψη τη σχετική έκθεση της Υπηρεσίας αναφορικά με την κοινοποιηθείσα συγκέντρωση, διαπίστωσε ότι η εν λόγω συγκέντρωση δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά και, ως εκ τούτου, αποφάσισε να μην αντιταχθεί στην εν λόγω συγκέντρωση και να την κηρύξει συμβατή προς την ανταγωνιστική αγορά.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών O.W.Bunker & Trading A/S και Grupo ABC Atlantic Bunker S.L.

Στις 22 Νοεμβρίου 2006, η Επιτροπή αποφάσισε ότι η κοινοποιηθείσα πράξη συγκέντρωσης αναφορικά με την εξαγορά του 100% του εκδομένου μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Grupo ABC Atlantic Bunker S.L. από την εταιρεία O.W.Bunker & Trading A/S, η οποία ανήκει στον όμιλο εταιρειών Danish Wrist Group, είναι συμβατή με τους Νόμους περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων 1999 και 2000 και με την ανταγωνιστική αγορά.

Η προτεινόμενη πράξη συγκέντρωσης κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία της ΕΠΑ στις 7 Νοεμβρίου 2006 και μετά από έλεγχο των στοιχείων που παραχωρήθηκαν σύμφωνα με το Παράρτημα III του Νόμου, η Υπηρεσία ετοίμασε σχετική έκθεση προς της Επιτροπή.

Ο όμιλος εταιρειών Danish Wrist Group δραστηριοποιείται στον τομέα των καυσίμων, καθώς και στον τομέα της ναυτιλίας και των γενικών προμηθειών για τα πλοία. Η O.W.Bunker & Trading A/S δραστηριοποιείται, επίσης, με

την προμήθεια καυσίμων για πλοία, ενώ η Grupo ABC Atlantic Bunker S.L. ασχολείται με τις πωλήσεις καυσίμων και λιπαντικών.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τη σχετική έκθεση της Υπηρεσίας και εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση δεν προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά, καθώς δεν δημιουργείται αλλά ούτε και ενισχύεται δεσπόζουσα θέση στις επηρεαζόμενες αγορές.

Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης των εταιρειών «Λαϊκή Κυπριακή Τράπεζα Δημόσια Εταιρεία Λτδ» με τις εταιρείες «Marfin Financial Group A.E. Συμμετοχών» και «Εγνατία Τράπεζα Α.Ε.»

Στις 13 Δεκεμβρίου 2006, η Επιτροπή έκρινε ότι η προτεινόμενη συγκέντρωση αναφορικά με την διατυπωθείσα εκούσια Δημόσια Πρόταση της Λαϊκής Τράπεζας για απόκτηση μέχρι του 100% του μετοχικού κεφαλαίου των εταιρειών Marfin Financial Group A.E. Συμμετοχών (στο εξής «Marfin Group») και Εγνατία Τράπεζα Α.Ε. (στο εξής «Εγνατία Τράπεζα») δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά.

Η εν λόγω πράξη συγκέντρωσης είχε κοινοποιηθεί στην ΕΠΑ στις 3 Οκτωβρίου 2006, και όλα τα αναγκαία στοιχεία, που απαιτούνται να δοθούν από το υπόχρεο προς κοινοποίηση μέρος βάσει του Παραρτήματος III του Νόμου, παρελήφθησαν στις 14 Νοεμβρίου 2006.

Η Λαϊκή Τράπεζα δραστηριοποιείται στον τομέα των τραπεζικών, ασφαλιστικών, χρηματοπιστηριακών και συναφών εργασιών στην Κύπρο και το εξωτερικό, είτε απευθείας είτε μέσω συμμετοχών. Η εταιρεία Marfin Group έχει συμμετοχές σε επιχειρήσεις του χρηματοπιστωτικού τομέα και επικουρικώς τοποθέτηση των διαθεσίμων της σε πάσης φύσεως επενδύσεις. Η Εγνατία Τράπεζα δραστηριοποιείται στον τομέα των τραπεζικών και χρηματοπιστωτικών εργασιών και έχει συμμετοχές σε επιχειρήσεις του χρηματοπιστωτικού τομέα, χρηματοδοτικής μίσθωσης, ασφαλιστικών και πρακτορειακών εργασιών και συναφών δραστηριοτήτων.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της επιλήφθηκε επιπλέον και του θέματος της ενδεχόμενης εφαρμογής της εν λόγω πράξης συγκέντρωσης πριν την έγκριση της Επιτροπής, κάτι το οποίο σε επόμενη της συνεδρία έκρινε ότι είχε παραβιαστεί από τις συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις και επέβαλε πρόστιμο ύψους Λ.Κ 3000 (τριών χιλιάδων λιρών Κύπρου).

4.3. Εκκρεμείς Ελέγχοι Πράξεων Συγκέντρωσης

Ακολουθεί πίνακας συγκεκριμένων γνωστοποιήσεων πράξεων συγκέντρωσης που εκκρεμούν ενώπιον της ΕΠΑ και που αναμένεται να εκδοθούν σχετικές αποφάσεις εντός του 2007:

Αρ.	Τίτλος Συγκέντρωσης
1	Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης μεταξύ των εταιρειών ΑΠΣΙΣ ΠΡΟΝΟΙΑ Α.Ε.Γ.Α., COMMERCIAL VALUE Α..Α.Ε και UNIVERSAL BANK PUBLIC LTD
2.	Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης μεταξύ των εταιρειών SCHOELLE HOLDINGS LIMITED και PATH HOLDINGS LIMITED
3.	Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης μεταξύ των εταιρειών CYPRUS TRADING CORPORATION PUBLIC LTD, CHRISTIS DAIRIES PUBLIC LTD και VIVARTA S.A.
4.	Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης μεταξύ των εταιρειών ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ και CYTRUSTEES INVESTMENTS PUBLIC CO LTD
5.	Γνωστοποίηση της πράξης συγκέντρωσης μεταξύ των εταιρειών ATLANTICA LEISURE GROUP και ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΛΑΖΑ ΛΤΔ



5. Δικαστικός Έλεγχος των Αποφάσεων της ΕΠΑ

Κατά τη διάρκεια του 2006 υποβλήθηκαν 14 αιτήσεις προσφυγής για την ακύρωση, τελικών ή ενδιάμεσων, αποφάσεων της ΕΠΑ και μια αναθεωρητική έφεση σε απόφαση του Πρωτόδικου Δικαστηρίου.

Κατά το 2006, το Ανώτατο Δικαστήριο έκδωσε 7 αποφάσεις σε σχέση με προσφυγές που ασκήθηκαν εναντίον αποφάσεων της ΕΠΑ στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της για εφαρμογή των περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμων του 1989 μέχρι (αρ.2) του 2000 και των περί Ελέγχου Συγκεντρώσεων των Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 και 2000. Με τις εν λόγω αποφάσεις του, το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε 5 ενδιάμεσες και τελικές αποφάσεις της ΕΠΑ, και ακύρωσε 2, εκ των οποίων η μια αφορούσε ενδιάμεση απόφαση για λήψη προσωρινών μέτρων και η άλλη για απόρριψη καταγγελίας λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

Επίσης, κατά το υπό ανασκόπηση έτος, το Δευτεροβάθμιο Ανώτατο Δικαστήριο έκδωσε 3 αποφάσεις σε σχέση με αναθεωρητικές εφέσεις που ασκήθηκαν εναντίον αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου, με τις οποίες επικύρωσε τρεις επίδικες αποφάσεις της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού.

Προσφυγή αρ. 518/2006 και αναθεωρητική έφεση αρ. 35/2006 Hellenic Petroleum Cyprus Ltd εναντίον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Η εταιρεία Hellenic Petroleum Cyprus Ltd άσκησε προσφυγή εναντίον της απόφασης της ΕΠΑ, ημερομηνίας 13 Μαρτίου 2006, που αφορούσε τα προσωρινά μέτρα που εκδόθηκαν εναντίον της, μετά από σχετική αίτηση του κ. Αντωνάκη Λοϊζου, αξιώνοντας την αναστολή της ισχύος της επίδικης απόφασης της Επιτροπής.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, με απόφαση του ημερομηνίας 20 Μαρτίου 2006, απέρριψε τη μονομερή αίτηση της εταιρείας Hellenic Petroleum Cyprus Ltd. Ειδικότερα, το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι τυχόν θετική για τους αιτητές κατάληξη επί της μονομερούς αίτησης προσφυγής τους, ουσιαστικά θα αντιστοιχούσε σε απόφαση επί της ουσίας της προσφυγής, αφού, για να εκδοθεί το αιτούμενο Διάταγμα από το Ανώτατο Δικαστήριο, θα ήταν αναγκασμένο (το Ανώτατο Δικαστήριο) να καταλήξει ότι υπάρχει έκδηλη παρανομία, χωρίς να ακούσει καν την άλλη πλευρά. Κάτι τέτοιο θα καθιστούσε την όλη διαδικασία εντελώς άσκοπη και θα περιέκλειε πολλούς κινδύνους.

Η εταιρεία Hellenic Petroleum Cyprus Ltd άσκησε αντέφεση εναντίον της απόφασης του Πρωτόδικου Δικαστηρίου, την οποία απέρριψε με απόφαση ημερομηνίας 7 Αυγούστου 2006 το Δευτεροβάθμιο Ανώτατο Δικαστήριο.

Προσφυγή αρ. 1001/2004 Lumiere TV Ltd Lumiere Services Ltd εναντίον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του, ημερομηνίας 19 Απριλίου 2006, απέρριψε την προσφυγή που άσκησαν οι εταιρείες Lumiere TV Ltd Lumiere Services Ltd εναντίον της απόφασης της ΕΠΑ ημερομηνίας 13/8/2006, σε σχέση με την καταγγελία του τηλεοπτικού σταθμού ANTENA TV LTD (στο εξής «ANTENA») εναντίον τους και εναντίον της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου (στο εξής «ΚΟΠ»).

Στην εν λόγω απόφασή της, η ΕΠΑ διέταξε τον τερματισμό συμφωνιών που είχαν κατά καιρούς συνάψει οι Lumiere TV Ltd Lumiere Services Ltd και με την ΚΟΠ, σε σχέση με την τηλεοπτική ζωντανή μετάδοση και μετάδοση στιγμιότυπων των ποδοσφαιρικών αγώνων Κυπέλλου και Πρωταθλήματος Α' Κατηγορίας για την αγωνιστική περίοδο 2004-2005 και τη μετάδοση των αγώνων της Κυριακής. Η ΕΠΑ, με την επίδικη απόφαση κατέληξε, μεταξύ άλλων, ότι σε περίπτωση που τα εμπλεκόμενα μέρη επιθυμούσαν ανανέωση των συμφωνιών, τότε θα έπρεπε να της υποβάλουν αίτηση για χορήγηση ατομικής εξαιρέσης δυνάμει του άρθρου 5 του Νόμου.

Ο δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους ANTENA, του οποίου την αγόρευση υιοθέτησε και το ενδιαφερόμενο μέρος ΚΟΠ, στα πλαίσια εξέτασης της προσφυγής, προέβαλε προδικαστική ένσταση ότι οι αιτήτριες εταιρείες στερούντο εννόμου συμφέροντος να συνεχίζουν την προσφυγή, αφού είχαν αποδεχθεί την επίδικη απόφαση της ΕΠΑ με την υποβολή εκ μέρους τους, μαζί με την ΚΟΠ, αίτησης για ατομική εξαιρέση ή για ατομική αρνητική πιστοποίηση με βάση τα άρθρα 16 και 18 του Νόμου.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, με την απόφαση του ημερομηνίας 19 Απριλίου 2006, αποφάνθηκε ότι η ΚΟΠ, προβαίνοντας στο διάβημα της προς την ΕΠΑ για εξαιρέση ή πιστοποίηση με βάση τα άρθρα 16 και 18 του Νόμου, είχε σιωπηρά αποδεχτεί την επίδικη απόφαση, ώστε να μπορέσει να εφαρμόσει τις συμφωνίες με τις αιτήτριες παρά την ύπαρξη της επίδικης απόφασης. Το ίδιο ακριβώς αίτημα υπέβαλαν και οι αιτήτριες υιοθετώντας και υπερθεματίζοντας την αίτηση της ΚΟΠ. Το Ανώτατο Δικαστήριο κατέληξε ότι οι αιτήτριες αποδέχθηκαν σιωπηρά την επίδικη απόφαση και έτσι στερούντο εννόμου συμφέροντος να την προσβάλουν.

Προσφυγή αρ. 1198/2003 Megabet Limited εναντίον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του, ημερομηνίας 18 Απριλίου 2006, απέρριψε την προσφυγή που άσκησε η εταιρεία Megabet Limited εναντίον της απόφασης της ΕΠΑ, ημερομηνίας 30/9/2003, με την οποία η ΕΠΑ είχε κρίνει ως συμβατή με την ανταγωνιστική αγορά την προτεινόμενη συγκέντρωση μεταξύ του Οργανισμού Προγνωστικών Αγώνων Ποδοσφαίρου (στο εξής «ΟΠΑΠ») και των εταιρειών Glory Leisure Holdings Ltd και Glory Technology Ltd.

Με την εν λόγω προσφυγή, η εταιρεία Megabet Limited πρόβαλε ως ισχυρισμούς ακύρωσης της απόφασης της ΕΠΑ την υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας από την ΕΠΑ, την ύπαρξη πλάνης περί του νόμου και των πραγμάτων, αφού δεν λήφθηκαν υπόψη ουσιώδη γεγονότα τα οποία έθεσε ενώπιον της ΕΠΑ η Megabet, καθώς και την εσφαλμένη ερμηνεία που δόθηκε από την ΕΠΑ που την οδήγησε να καταλήξει σε λανθασμένα ευρήματα, εφαρμόζοντας λανθασμένη διαδικασία.

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφαση του ημερομηνίας 18 Απριλίου 2006, απέρριψε όλους του πιο πάνω λόγους προσφυγής της εταιρείας Megabet και επικύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού.

Προσφυγή αρ. 542/2006 Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου εναντίον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του, ημερομηνίας 5 Μαΐου 2006, απέρριψε τη μονομερή αίτηση προσφυγής που άσκησε η Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (στο εξής «ΑΤΗΚ») εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού, ημερομηνίας 10 Μαρτίου 2006, για επιβολή στην ΑΤΗΚ προστίμου ύψους ΛΚ 25.000 (εικοσιπέντε χιλιάδων λιρών Κύπρου) και ΛΚ5.000 (πέντε χιλιάδων λιρών Κύπρου) για κάθε ημέρα μετά τις 13/3/2006, μέχρι να συμμορφωθούν με την απόφαση της ΕΠΑ για επί τόπου έλεγχο από τους Λειτουργούς της Υπηρεσίας της ΕΠΑ του υπηρεσιακού-επαγγελματικού υπολογιστή που βρισκόταν στο γραφείο του Γενικού Διευθυντή της ΑΤΗΚ στα κεντρικά γραφεία της ΑΤΗΚ, καθώς και του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του και για λήψη αντιγράφων επαγγελματικής φύσεως.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, στα πλαίσια της πιο πάνω διαδικασίας, έκρινε ορθό όπως η μονομερής αίτηση της ΑΤΗΚ επιδοθεί στη ΕΠΑ και, ως εκ τούτου, η ΕΠΑ εμφανίστηκε και υπέβαλε ένσταση.

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφαση του έκρινε ότι τα γεγονότα που ακολούθησαν την καταχώριση της αίτησης, δηλαδή την καταβολή του προστίμου και τη διεξαγωγή της έρευνας στον προσωπικό-επαγγελματικό υπολογιστή του Γενικού Διευθυντή της ΑΤΗΚ, την επηρέασαν (την αίτηση) σε βαθμό που το αντικείμενό της δεν δικαιολογεί την αιτούμενη θεραπεία. Επίσης, το Ανώτατο Δικαστήριο, εξετάζοντας προσεκτικά όλα όσα τέθηκαν ενώπιόν του, κατέληξε ότι οι αιτητές δεν είχαν αποδείξει ότι οι καθ' ων η αίτηση ενήργησαν κατά παράβαση συνταγματικών και νομοθετικών προνοιών.

Προσφυγή αρ. 775/2003 Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου εναντίον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού, 26 Μαΐου 2006

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του, ημερομηνίας 26 Μαΐου 2006, ακύρωσε την ενδιάμεση απόφαση της ΕΠΑ ημερομηνίας 3 Ιουνίου 2003 με την οποία οριστικοποίησε το Διάταγμα που είχε εκδώσει, στις 7 Μαρτίου 2003, για προσωρινά μέτρα εναντίον της ΑΤΗΚ μετά από σχετική αίτηση της εταιρείας Callsat Telecom Ltd.

Η ΑΤΗΚ είχε προβάλει τέσσερις λόγους για ακύρωση της επίδικης απόφασης. Πρώτον, ότι πάσχει η σύνθεση του διοικητικού οργάνου. Δεύτερον, ότι η ΕΠΑ δεν διενήργησε δέουσα έρευνα με αποτέλεσμα η επίδικη απόφαση να είναι ανατιολόγητη. Τρίτον και τέταρτον, για υπέρβαση εξουσίας και νόσφιση εξουσίας, γιατί η ΕΠΑ έκδωσε ατομική διοικητική πράξη με την οποία αναστέλλεται η ισχύς κανονιστικής διοικητικής πράξης.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε τους πρώτους δύο λόγους προσφυγής που πρόβαλε η αιτήτρια εταιρεία και αποδέχθηκε τον τρίτο και τέταρτο λόγο, καθότι με το επίδικο προσωρινό διάταγμα η ΕΠΑ ρύθμισε, μεταξύ άλλων, και θέματα τιμολόγησης και χρέωσης παρεχομένων προς τις καταγγέλλουσες εταιρείες υπηρεσιών και έθεσε ευθέως σε αναστολή των προνοιών των Κανονιστικών Διοικητικών Πράξεων (Κ.Δ.Π. 251/02 και Κ.Δ.Π. 59/03). Το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι η κανονιστική διοικητική πράξη αποτελεί δευτερεύουσα νομοθεσία έναντι της οποίας το Διάταγμα ατομικού περιεχομένου, όπως είναι το προσβαλλόμενο, δεν μπορεί να υπερισχύσει.

Προσφυγή αρ. 790/2005 Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου εναντίον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή που άσκησε η Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου εναντίον της ενδιάμεσης απόφασης της ΕΠΑ, ημερομηνίας 12 Ιουλίου 2005, αξιώνοντας την αναστολή ισχύος αυτής. Η ΕΠΑ, ύστερα από καταγγελία της εταιρείας Areeba Ltd, αποφάσισε την επιβολή ενδιάμεσων/προσωρινών μέτρων στην ΑΤΗΚ.

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του κατέλεξε ότι η προσφυγή δεν είχε πλέον αντικείμενο, αφού η ΕΠΑ περί τα μέσα Ιανουαρίου 2006 εξέδωσε την τελική της απόφαση επί της καταγγελίας.

Προσφυγή αρ. 1098/2004 Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου εναντίον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Το Ανώτατο Δικαστήριο με τη απόφασή του, ημερομηνίας 21 Δεκεμβρίου 2006, ακύρωσε την απόφαση της ΕΠΑ ημερομηνίας 28 Σεπτεμβρίου 2004, με την οποία η ΕΠΑ απέρριψε την καταγγελία που υπέβαλε η ΑΤΗΚ εναντίον της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου (ΚΟΠ) λόγω του εξαναγκασμού που άσκησε η ΚΟΠ στην ΑΕΚ Λάρνακας για να ακυρώσει τη συμφωνία που προέβλεπε την τηλεοπτική μετάδοση αγώνων της από την ΑΤΗΚ, αλλά και της αυθαίρετης και μέσω απειλών απαγόρευσης που επέβαλε στα σωματεία - μέλη της να διαπραγματεύονται τα δικαιώματα τηλεοπτικής μετάδοσης των αγώνων στους οποίους συμμετέχουν. Η υποβληθείσα από την ΑΤΗΚ καταγγελία έκανε, επίσης, λόγο και για την απόφαση της ΚΟΠ να μεταφέρει τον αγώνα ΑΕΚ-ΟΜΟΝΟΙΑΣ από τις 19/9/04 ημέρα Κυριακή, που ήταν η καθορισθείσα ημερομηνία μετάδοσης, στις 18/9/04 ημέρα Σάββατο, για να μη μεταδοθεί από την ΑΤΗΚ αλλά από την LTV.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού, με την επίδικη απόφαση της, είχε κρίνει ότι κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει έννομο προς τούτο συμφέρον έχει δικαίωμα να προβεί σε καταγγελία παραβάσεων των διατάξεων του άρθρου 4 ή του άρθρου 6 του Νόμου, και ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση κανένα παράπονο ή καταγγελία έχει γίνει εκ μέρους της επιχείρησης ΑΕΚ η οποία έχει έννομο συμφέρον.

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφαση του κατέληξε ότι, εκ πρώτης όψεως, διαφάνηκε ότι στοιχειοθετούντο ενδείξεις για την ύπαρξη οικονομικής βλάβης και εύλογα η ΕΠΑ θα μπορούσε να υποστηρίξει την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος στην ΑΤΗΚ, στην έννοια του νόμου, αλλά, εντούτοις, δεν έστρεψε την προσοχή της καθόλου προς αυτό.

Αναθεωρητική έφεση αρ.3270 Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού και Παγκύπριου Οδοντιατρικού Συλλόγου

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του, ημερομηνίας 18 Μαΐου 2006, ακύρωσε την απόφαση του Πρωτόδικου Δικαστηρίου η οποία ακύρωνε την απόφαση της ΕΠΑ, ημερομηνίας 27/8/2002 σε σχέση με τον Παγκύπριο Οδοντιατρικό Σύλλογο (στο εξής «Π.Ο.Σ.»).

Η ΕΠΑ στην εν λόγω απόφασή της έκρινε ότι η έγκριση τιμοκαταλόγου από τον Π.Ο.Σ., που υιοθετήθηκε στη γενική του συνέλευση και ακολούθως κοινοποιήθηκε στα μέλη του, παραβίαζε τις πρόνοιες του άρθρου 4(1)(α)

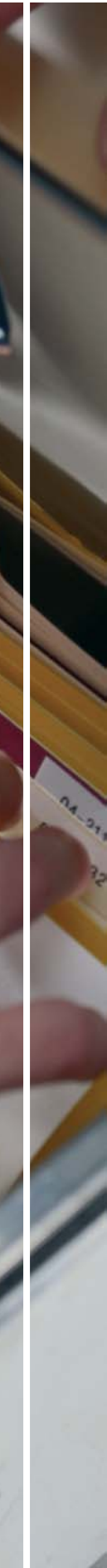
του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου του 1989 μέχρι (αρ.2) του 2000 και επέβαλε πρόστιμο ύψους ΛΚ800 (οκτακοσίων λιρών Κύπρου) και σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του θα καταβάλλεται πρόστιμο ΛΚ200 (διακοσίων λιρών Κύπρου) για κάθε μέρα που θα συνεχίζεται η παράβαση.

Το Πρωτόδικο Δικαστήριο είχε κρίνει ότι η παρέμβαση του Προέδρου της ΕΠΑ μέσω της αποστολής επιστολής ημερομηνίας 16/5/2002 στον Υπουργό Υγείας με την οποία τον ενημέρωνε για την έναρξη της αυτεπάγγελτης έρευνας εναντίον του Παγκύπριου Οδοντιατρικού Συλλόγου και εισηγείτο να μη ληφθούν οποιαδήποτε μέτρα μέχρις ότου η ΕΠΑ εκδώσει την απόφαση της, αποσκοπούσε στο να καταστεί δυνατή η τιμωρία των αιτητών γιατί, αν ο τιμοκατάλογος θεσμοθετείτο, και τούτο είναι παραδεκτό γεγονός, δεν θα παραβιαζόταν πλέον ο Νόμος.

Αντίθετα, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο έκρινε ότι η ΕΠΑ λειτούργησε όχι μόνο μέσα στα αυστηρά πλαίσια του νόμου αλλά και καλόπιστα και ότι η αποστολή της επιστολής του Προέδρου της ΕΠΑ στον Υπουργό δεν είχε, και δεν μπορούσε να έχει, χαρακτήρα εντολής, αλλά γινόταν εισήγηση, την οποία ενδεχομένως ο Υπουργός να υιοθετούσε.

Αναθεωρητική έφεση αρ. 37232 Petrolina (Holdings) Ltd εναντίον Υπουργικού Συμβουλίου και Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Το Ανώτατο Δικαστήριο, στις 16 Ιουνίου 2006, απέρριψε την αναθεωρητική έφεση που άσκησε η Petrolina (Holdings) Ltd εναντίον της απόφασης του Πρωτόδικου Δικαστηρίου σε σχέση με την προσφυγή που άσκησε η ίδια εναντίον του Διατάγματος του Υπουργικού Συμβουλίου με την οποία ενέκρινε τη συγκέντρωση των εταιρειών BP Cyprus Ltd και Mobil Oil Cyprus Ltd, κάτω από συγκεκριμένους όρους, εκ των οποίων ο ένας ήταν η αποδοχή της εισήγησης του αρμόδιου Υπουργού για παραχώρηση, μέσα σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, δεκαπέντε πρατηρίων από τις δύο εταιρείες, σε εταιρεία η οποία δεν δραστηριοποιείται στην κυπριακή αγορά.





6. Συνεργασία σε Ευρωπαϊκό και Διεθνές Επίπεδο

Η σημασία των διεθνών σχέσεων για την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού είναι συνδεδεμένη με το όραμα της να αποτελέσει μια δυναμική Ευρωπαϊκή Αρχή Ανταγωνισμού, η οποία να συμπορεύεται με τις ευρωπαϊκές και διεθνείς πρακτικές και να προάγει τις αρχές ανταγωνισμού σε Κοινοτικό και Διεθνές επίπεδο. Η συμμετοχή των στελεχών της ΕΠΑ σε Κοινοτικές Ομάδες Εργασίας είναι από τις βασικότερους τρόπους συνεργασίας, αμοιβαίας συνδρομής, συνδιαμόρφωσης των πολιτικών ανταγωνισμού, με στόχο τη αποτελεσματικότερη επιτέλεση του έργου της προς όφελος της αγοράς. Η ενεργός συμμετοχή και συνεργασία σε κοινοτικό επίπεδο κρίνεται απαραίτητη, ιδιαίτερα μετά την εφαρμογή του Κανονισμού του Συμβουλίου (ΕΚ) 1/2003 για την εφαρμογή των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης της ΕΚ.

Ακολουθεί συνοπτική παρουσίαση του έργου και της εκπροσώπησης της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού σε Ευρωπαϊκό και Διεθνές επίπεδο κατά τη διάρκεια του έτους 2006.

6.1. Συνεργασία σε Ευρωπαϊκό Επίπεδο

6.1.1. Ευρωπαϊκό Δίκτυο Ανταγωνισμού- European Competition Network (ECN)

α. Συναντήσεις Ολομέλειας (ECN Plenary)

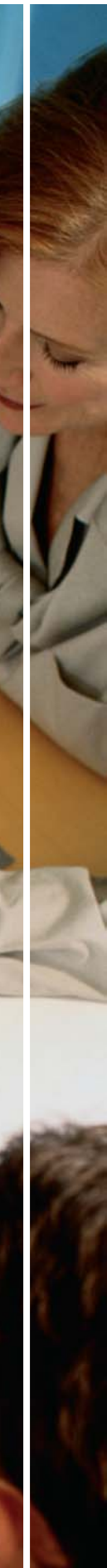
Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού συμμετείχε με στελέχη της Υπηρεσίας της στη 19η συνάντηση της Ολομέλειας των Εθνικών Αρχών Ανταγωνισμού και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που πραγματοποιήθηκε στις 12/9/2007 στις Βρυξέλλες. Στην συνάντηση της Ολομέλειας τα στελέχη της Υπηρεσίας ενημερώθηκαν για την πορεία των εργασιών των ομάδων εργασίας και των κλαδικών υπό-ομάδων, αναφορικά με τα θέματα που αφορούν την καλύτερη εφαρμογή των κοινοτικών κανόνων ανταγωνισμού.

β. Συνάντηση των Chief Competition Economist

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού συμμετείχε με στελέχη της Υπηρεσίας της στην Ετήσια Συνάντηση της Ομάδας εργασίας «Chief Competition Economist» του ECN, που πραγματοποιήθηκε στη Στοκχόλμη της Σουηδίας, στις 22/9/2006. Βασικός στόχος των εργασιών της ομάδας είναι η εμβάθυνση της οικονομικής ανάλυσης της πολιτικής ανταγωνισμού και η καλύτερη χρήση των οικονομικών μοντέλων σε θέματα εφαρμογής του δικαίου του ανταγωνισμού. Η εν λόγω Συνάντηση εστίαστηκε στα οικονομικά των εκμεταλλευτικών καταχρήσεων (Economics of exploitative abuses).

6.1.2. Ευρωπαϊκό Δίκτυο Αρχών Ανταγωνισμού - European Competition Authorities

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού συμμετείχε στη συνάντηση των επικεφαλής των Ευρωπαϊκών Αρχών Ανταγωνισμού που πραγματοποιήθηκε στις 18-19 Μαΐου 2006, στη Νίκαια. Στα πλαίσια της συνάντησης συζητήθηκαν θέματα επιβολής ποινών, ο ρόλος και το μέλλον του άτυπου δικτύου συνεργασίας των Εθνικών Αρχών ανταγωνισμού (ECA) και η σχέση του με το Ευρωπαϊκό Δίκτυο Ανταγωνισμού (ECN).



6.1.3. Συνεργασία με Εθνικές Αρχές Ανταγωνισμού

α. Συνεργασία με την Επιτροπή Ανταγωνισμού της Ελλάδος

Στις 20/3/2006 κλιμάκιο της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού με επικεφαλής τον Πρόεδρο της κ. Γ. Ον. Χριστοφίδη, επισκέφτηκε τα γραφεία της Επιτροπής Ανταγωνισμού της Ελλάδος και συναντήθηκε με τον Πρόεδρο της κ. Σ. Ζησιμόπουλο. Η συνάντηση είχε ως σκοπό, μεταξύ άλλων, την ενίσχυση και διεύρυνση της υφιστάμενης συνεργασίας των δύο Αρχών. Στα πλαίσια της συνάντησης, υπεγράφη Πρωτόκολλο Συνεργασίας μεταξύ των δύο Αρχών με το οποίο προβλέπονται τα εξής:

- › Αμοιβαία ενημέρωση για τις νέες αποφάσεις.
- › Ανταλλαγή πληροφοριών για επιχειρήσεις που ασκούν διασυνοριακές πρακτικές και περιορίζουν τον ανταγωνισμό.
- › Μεταφορά τεχνογνωσίας και διοργάνωση σεμιναρίων, επισκέψεων, ανταλλαγή λειτουργιών και άλλων προγραμμάτων.
- › Υλοποίηση κοινών προγραμμάτων επιμόρφωσης στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Δικαίου του Ανταγωνισμού.
- › Διοργάνωση κοινών συνεδρίων και άλλων εκδηλώσεων στους τομείς ενδιαφερόντων των δύο Επιτροπών.
- › Δημιουργία μόνιμης επιτροπής επαφής για την υλοποίηση των δράσεων συνεργασίας.

β. Συνεργασία με την Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού της Ρωσίας

Από τις 2 μέχρι της 24 Αυγούστου 2006, κλιμάκιο από την Ρωσική Ομοσπονδιακή Αρχή Ανταγωνισμού επισκέφτηκε τα γραφεία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού. Στα πλαίσια της πολυήμερης επίσκεψης των αντιπροσώπων της Ρωσικής Ομοσπονδιακής Αρχής Ανταγωνισμού, πραγματοποιήθηκαν παρουσιάσεις από μέλη της Υπηρεσίας της ΕΠΑ για το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο ανταγωνισμού, τις σημαντικότερες αποφάσεις της ΕΠΑ και τις υποχρεώσεις της ΕΠΑ ως μέλους της Ε.Ε. Επίσης, διοργανώθηκαν συναντήσεις με τους Ρυθμιστές Ενέργειας, Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και με το Διευθυντή της Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού.

6.2. Εκπροσώπηση σε Διεθνείς Συναντήσεις και Συνέδρια

6.2.1. Διεθνές Δίκτυο Ανταγωνισμού- International Competition Network (ICN)

Από τις 2 μέχρι τις 5 Μαΐου 2006, στελέχη της Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού με επικεφαλής τον Πρόεδρο της, κ. Γ. Ον. Χριστοφίδη, συμμετείχαν στο πέμπτο Ετήσιο Συνέδριο του Διεθνούς Δικτύου Ανταγωνισμού (International Competition Network/ICN) που διεξήχθη στο Cape Town της Νοτίου Αφρικής. Στο εν λόγω Συνέδριο παρέστησαν αντιπρόσωποι αρχών ανταγωνισμού από όλο κόσμο, καθώς και μη κυβερνητικοί Σύμβουλοι (Non Governmental Advisors). Το Συνέδριο χαιρέτησαν με ομιλίες τους, ο προεδρεύων του ICN Δρ. Ulf Boge, και ο πρόεδρος του Competition Tribunal of South Africa, κ. David Lewis.

Κατά την διάρκεια του εν λόγω Συνεδρίου συζητήθηκαν θέματα εφαρμογής της πολιτικής του ανταγωνισμού, ελέγχου συγκεντρώσεων, καρτέλ, τηλεπικοινωνιών, ανάπτυξης της πολιτικής ανταγωνισμού κ.λπ.

6.2.2. Ομάδα Εργασίας ICN Cartel

Από τις 13 έως 16 Νοεμβρίου 2006, στελέχη της Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού συμμετείχαν στη συνάντηση της Ομάδας Εργασίας του ICN Cartel, που πραγματοποιήθηκε στη Χάγη της Ολλανδίας. Κατά τη διάρκεια της εν λόγω συνάντησης, συζητήθηκαν υποθετικά σενάρια ύπαρξης συμπράξεων μεταξύ επιχειρήσεων (cartel), καθώς και τα βήματα έρευνας από πλευράς των Αρχών Ανταγωνισμού για τον εντοπισμό αυτών.

6.2.3. Συνάντηση των Γενικών Διευθυντών Ανταγωνισμού (D.G meeting)

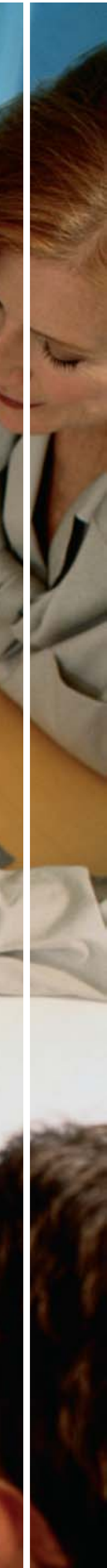
Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού συμμετείχε στη συνάντηση των Γενικών Διευθυντών Ανταγωνισμού που πραγματοποιήθηκε στις Βρυξέλλες στις 29/9/2006. Η συνάντηση των Γ.Δ. Ανταγωνισμού εστιάστηκε σε έξι θέματα: συγκεντρώσεις, πολιτική αναθεώρηση του άρθρου 82ΕΚ (article 82 policy review), ιδιωτική εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού (private enforcement), έρευνα αγορών (sector inquiries), άμεσες τακτοποιήσεις (direct settlements) και το πρόγραμμα επειείκειας (ECN model leniency program).

6.2.4. Ευρωπαϊκή Ημέρα Ανταγωνισμού

Στις 19/6/2006, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού με στέλεχος της Υπηρεσίας της ΕΠΑ, παρακολούθησε την ημερίδα που πραγματοποιήθηκε στη Βιέννη, στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ημέρας Ανταγωνισμού με θέμα «Το δίκαιο του Ανταγωνισμού-Συνδέσεις και Νέες Τάσεις» (Competition Law and its Surroundings- Links and New Trends) που διοργανώθηκε από τις προεδρίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το 2006, την Αυστρία και Φιλανδία. Η ημερίδα εστιάστηκε στον έλεγχο των συγκεντρώσεων και στις τάσεις της πολιτικής ανταγωνισμού.

6.2.5. Διάσκεψη για τα Ελεύθερα Επαγγέλματα

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού συμμετείχε με στελέχη της Υπηρεσίας της στη Διάσκεψη για τα Ελεύθερα Επαγγέλματα με θέμα «Η οικονομική πτυχή των Ελεύθερων Επαγγελμάτων», που πραγματοποιήθηκε στις Βρυξέλλες στις 13/12/2006. Αυτή η διάσκεψη αποτελούσε συνέχεια των δύο διασκέψεων για τη μεταρρύθμιση των ελεύθερων επαγγελμάτων το 2005 υπό τις Προεδρίες του Λουξεμβούργου και του Ηνωμένου Βασιλείου, και εστιάστηκε στην πρόσφατη οικονομική έρευνα που πραγματοποιήθηκε στον τομέα της επαγγελματικής μεταρρύθμισης υπηρεσιών.





7. Στόχοι για το 2007

Η ΕΠΑ, στη βάση των όσων διαπιστώθηκαν κατά το 2006, έχει θέσει για το 2007 τους ακόλουθους στόχους:

- την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης των ερευνών που εκκρεμούν ενώπιον της,
- την προώθηση του προσχεδίου της νομοθεσίας περί Προστασίας του Ανταγωνισμού,
- τη διεξαγωγή ερευνών αγοράς με σκοπό να διαπιστωθεί κατά πόσον λειτουργούν με τρόπο που εξασφαλίζει το μεγαλύτερο δυνατό μακροχρόνιο όφελος για τον καταναλωτή,
- την αύξηση του αριθμού των μελών της Υπηρεσίας για την αντιμετώπιση των αναγκών της,
- την ενδυνάμωση της διοικητικής ικανότητας της Υπηρεσίας,
- την εξασφάλιση σύγχρονων εργαλείων έρευνας με τη συνδρομή εταιρειών με εξειδικευμένες βάσεις δεδομένων και τον εκσυγχρονισμό και την αναβάθμιση της υποδομής της Υπηρεσίας και την πλήρη μηχανογράφησή της,
- την περαιτέρω προώθηση εξειδικευμένης εκπαίδευσης του προσωπικού της Υπηρεσίας σε θέματα ανταγωνισμού,
- την ενίσχυση της παρουσίας της ΕΠΑ σε Ευρωπαϊκά και Διεθνή Φόρα,
- την εμπέδωση της φιλοσοφίας του ανταγωνισμού τόσο στις επιχειρήσεις, όσο και στους καταναλωτές και σε άλλους επηρεαζόμενους φορείς μέσω διαφόρων σεμιναρίων και εκδηλώσεων ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης των επιχειρήσεων και καταναλωτών για θέματα ανταγωνισμού και την έκδοση σχετικών ενημερωτικών φυλλαδίων,
- τον εμπλουτισμό της βιβλιοθήκης με βιβλία και συγγράμματα ώστε να καλύπτονται οι ανάγκες των λειτουργών της Υπηρεσίας,
- τη συνεχή αναβάθμιση της ιστοσελίδας της ΕΠΑ και την αντιμετώπισή της ως σημαντικό μέσο αμφίδρομης επικοινωνίας με το κοινό,
- τη διοργάνωση από την ίδια την ΕΠΑ Ομάδων Εργασίας (Forum) στις οποίες να συμμετάσχουν εκπρόσωποι Επιτροπών ανταγωνισμού,
- τη διοργάνωση από την ίδια την ΕΠΑ, με τη βοήθεια πανεπιστημιακών εξειδικευμένων στο δίκαιο και την οικονομική θεωρία του ανταγωνισμού, καλοκαιρινών σχολείων ανταγωνισμού στην Κύπρο.



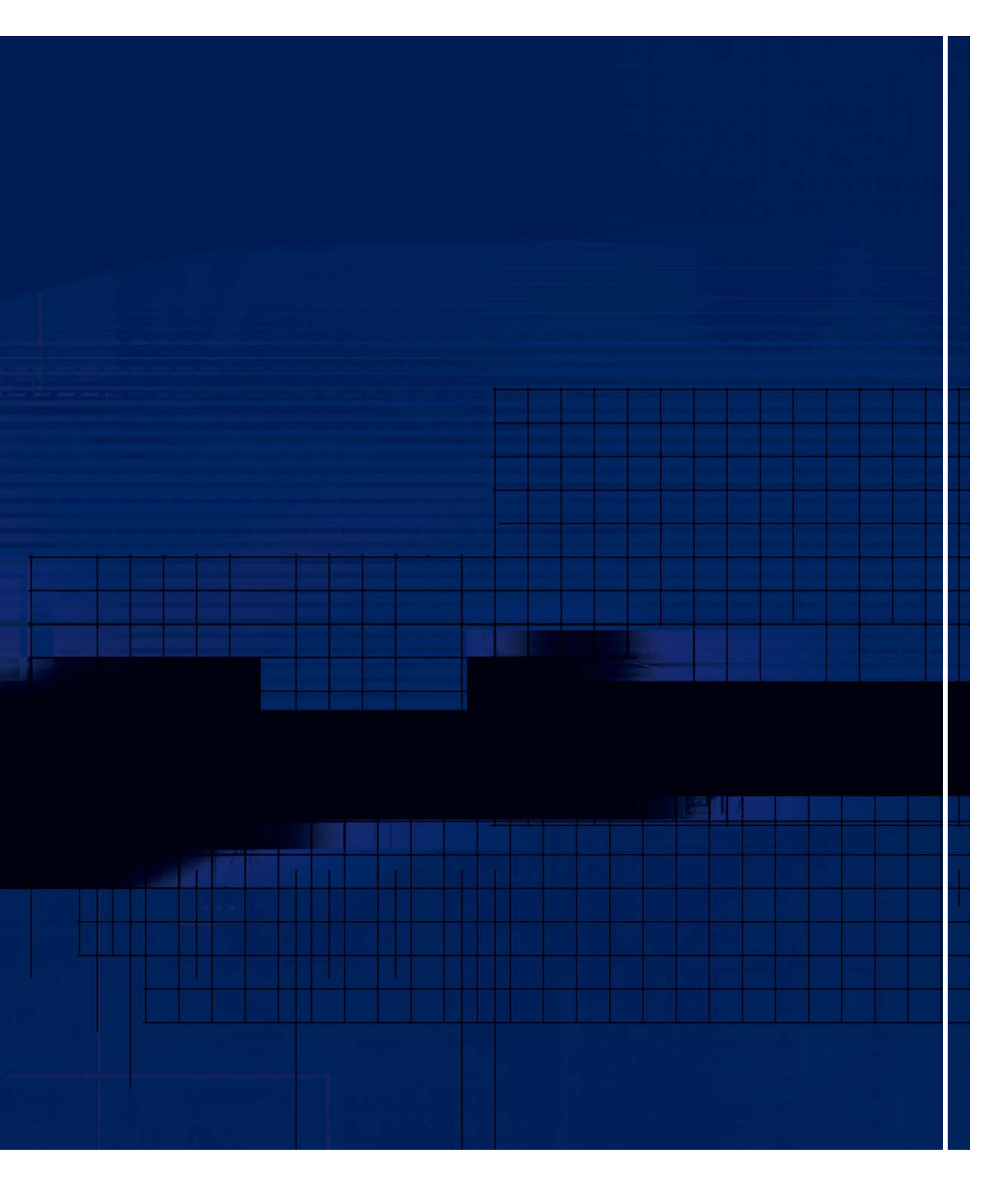
**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Θεμιστοκλή Δέρβη 46, Medcon Tower, 1060 Λευκωσία

Τηλ: 22875912 | Φαξ: 22304944

E-mail: chairman@competition.gov.cy

Web site: www.competition.gov.cy





Γ.Τ.Π. 373/2007 - 500

ISSN 1450-2348

Εκδόθηκε από το Γραφείο Τύπου και Πληροφοριών
www.moi.gov.cy/rio

Σχεδιασμός: Νίκος Ιεροδιακόνου

Εκτύπωση: Theopress Ltd